

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»  
Исторический факультет  
Кафедра истории России

**Религиозное движение стригольников на Руси (конец XIV-начало XV вв.): научно-исследовательский и учебно-методический аспекты**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_  
дата

\_\_\_\_\_  
подпись

Исполнитель:  
Щегольков Иван Евгеньевич,  
обучающийся БИ-51z группы

\_\_\_\_\_  
подпись

Руководитель:  
Мосунова Татьяна Георгиевна,  
доцент кафедры истории  
России

\_\_\_\_\_  
подпись

Екатеринбург 2017

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Религиозное движение стригольников на Руси: научно-исследовательский аспект.....</b>	<b>13</b>
1.1. Дореволюционная историография .....	13
1.2. Советская историография движения стригольников .....	24
1.3. Новые тенденции изучения стригольников в современной историографии.....	34
<b>Глава 2. Религиозное движение стригольников на Руси: учебно-методический аспект .....</b>	<b>49</b>
2.1. Освещение движения стригольников в школьных учебниках .....	49
2.2. Методическая разработка урока в 6 классе общеобразовательной школы по теме «Русская православная церковь в XV-начале XVI вв.» .....	55
<b>Заключение.....</b>	<b>64</b>
<b>Список источников и литературы.....</b>	<b>70</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>80</b>

## Введение

Большой научный и широкий общественный интерес к Русской православной церкви, ее истории, месту в жизни народа со времен принятия христианства, ее роли в формировании национальной культуры объясним и закономерен. Более чем тысячелетняя история православия на Руси доказала его жизнеспособность, широкие возможности развития, в основе которого всегда лежал конфликт, столкновение мнений, убеждений, личностей, общественных движений и организационных структур, церкви и государства.

Появление на Руси так называемых «ересей» - религиозных движений, отвергающих какие-либо элементы учения официальной православной церкви – закономерное явление. Их формирование шло в русле общественных настроений. Распространение критического отношения к церковной организации в среде духовенства, образованных горожан и знатных людей было связано с различными причинами. В первую очередь следует упомянуть естественную пытливость человеческого ума, не склонного удовлетворяться готовыми истинами; затем неустройство в церковной среде, явное несоответствие практики провозглашаемым высоким идеалам; наконец, возможные западные влияния, особенно ощутимые в Новгороде. Движение стригольников было первым таким антицерковным движением<sup>1</sup>.

Мнения историков о движении стригольников на Руси в конце XIV-начале XV вв. крайне противоречивы. Одни видят в них исключительно врагов церкви и государства, желающих разрушить хрупкий, формирующийся мир православия на русской земле. Другие не только не называют их еретиками, а наоборот считают их идеи благими, способными воссоздать истинный вид христианства, цветущий в благочестии и праведности. Трудность

---

<sup>1</sup> Буганов В.И., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви. М., 1991. С. 5, 19.

изучения движения стригольников — это недостаток источников, т.к. от самих стригольников ничего не сохранилось. На данный момент все данные извлечены из обличающих посланий церковных иерархов, что естественно определяет их тенденциозность и пристрастность. Только полное знание истории Русской православной церкви в ее отношении к государству, обществу и личности, может принести реальную духовную и гражданскую пользу.

Однако, в курсе отечественной истории в общеобразовательных учебных заведениях информация о религиозных движениях XIV-XV вв. либо отсутствует, либо существует в негативной форме, как деструктивная ересь.

Изучение движения стригольников на Руси конца XIV-начала XV вв., основанное на научных исследованиях, будет способствовать формированию интереса к истории у школьников. Поможет воспитывать уважение к традициям и историческому прошлому нашей страны; будет способствовать нравственному воспитанию; формировать установки толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия, а также может стать профилактикой различных видов экстремизма и фактором противодействия им.

**Объектом** выпускной квалификационной работы является отечественная историография и учебная литература по истории .

**Предметом** выпускной квалификационной работы является комплекс вопросов, которые связаны с изучением религиозного движения стригольников на Руси конца XIV-начала XV вв. в отечественной историографии, и их отражение в учебной литературе по истории движения стригольников.

**Хронологические рамки историографического исследования** определяются историей изучения движения стригольников на Руси в отечественной исторической науке и охватывают период с 1795 г., когда вышла первая работа протоиерея Журавлёва А.И., более известного под именем Андрея Иоаннова, и по настоящее время.

**Территориальные рамки** исследования определяются тем, что используется отечественная научная и учебная литература.

**Цель выпускной квалификационной работы** заключается в выявлении основных этапов и особенностей в изучении истории движения стригольников на Руси в отечественной историографии и их отражения в учебной литературе по истории.

Для достижения поставленной цели, нужно решить следующие **задачи**:

1. выявить и раскрыть основные направления и тенденции изучения истории движения стригольников на Руси в дореволюционный, советский и постсоветский периоды;
2. проследить изменения в проблематике изучения движения стригольников на Руси, эволюцию взглядов историков;
3. проанализировать отражение научных наработок в области изучения истории движения стригольников на Руси в учебной литературе.

**Источниковая база исследования** представлена историческими источниками (нормативно-правовые акты) и историографическими источниками (труды отечественных исследователей и учебная литература: монографии; статьи из журналов; материалы научных конференций; очерки, в которых, так или иначе исследуется движение стригольников на Руси; школьные учебники).

*Нормативно-правовые акты.* Для выполнения данной работы нам понадобились: федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) основного общего образования и примерная рабочая программа по истории. С помощью данных источников определены нормативно-правовые основания изучения темы религиозного движения стригольников в современном школьном образовании.

*Историографические источники.* Религиозное движение стригольников на Руси конца XIV–начало XV вв. привлекало к себе внимание многих исследователей. О них писали ученые, изучающие отечественную историю, историю русской культуры, а также историю русской церкви. Историография стригольничества разделена на три периода – дореволюционный (с 1795 г. по 1917 г.), советский (с 1917 по 1991 гг.) и современный (начиная с 1991г.

и до настоящего времени). Такое разделение выполнено потому, что в эти периоды в российской науке происходил пересмотр многих предыдущих устоявшихся позиций, это касалось как отдельных личностей и событий, так и целых движений, в том числе и движения стригольников.

*Источники дореволюционного периода.* Одним из первых значительных исследователей движения стригольников по праву может называться Руднев Н., который являлся студентом Московской духовной академии. В свою работу он включил известные на тот момент источники, имеющие информацию о стригольничестве. Н. Руднев попытался ответить на вопросы: «Кто такие стригольники? Чему они учили? С каким успехом и как долго действовали? Откуда надлежит производить их учение, и какое влияние эта ересь имела на церковь в последующие времена?»<sup>2</sup>. Не обошли эту тему и такие известные историки, как Соловьев С.М.<sup>3</sup>, Костомаров Н.И.<sup>4</sup>, митрополит Макарий (он же Булгаков)<sup>5</sup>, Успенский Ф.И.<sup>6</sup>, Голубинский Е.Е.<sup>7</sup>

*Источники советского периода.* Другим подходом занялись историки советского периода, выделяя основную мысль о классовой борьбе. Как отмечает Алексеев А.И., в ряде работ с 30-х по 50-е годы заметна «тенденция построения гипотез о движении стригольников априорных предпосылок, не связанных с изучением источников»<sup>8</sup>. Здесь можно назвать таких историков, как Никольский Н.М.<sup>9</sup>, Седельников А.Д.<sup>10</sup> Специальное исследование, посвященное русским средневековым ересям, осуществили Казакова Н.А. и

---

<sup>2</sup> Руднев Н. Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного. СПб., 1838. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1249022/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>3</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 2. М., 1993.

<sup>4</sup> Костомаров Н.И. Северно-русские народоправства. М., 1994.

<sup>5</sup> Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История русской церкви. Кн. 3. Т. 4. : [Электронный ресурс]. 1995. URL: [http://krotov.info/library/02\\_b/ul/makar311.html](http://krotov.info/library/02_b/ul/makar311.html). (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>6</sup> Успенский Ф.И. Очерки по истории византийской образованности. СПб., 1892. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1001627/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>7</sup> Голубинский Е.Е. История русской церкви, Т. 2, ч. 1. М., 1997.

<sup>8</sup> Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и живодствующие. С. 32.

<sup>9</sup> Никольский Н.М. История русской церкви. М., 2001.

<sup>10</sup> Седельников А.Д. Следы стригольнической книжности // ТОДРЛ. Т. 1. Л., 1934.

Лурье Я.С. в своей монографии «Антифеодальные еретические движения на Руси XIV-начала XVI века», изданном в 1955 году<sup>11</sup>.

Так же в советский период о стригольниках писали историки, находящиеся в эмиграции. Их работы были основаны на исследовании русской литературы. Выводы, к которым они приходили, только подчеркнули то, о чём уже написали предшествующие им историки дореволюционного периода. Пример тому работа А.В. Карташева<sup>12</sup>.

*Источники современного периода.* После распада СССР, в исторической науке появляется большое разнообразие исследований, посвященных стригольничеству. Продолжателями дела советских историков во взглядах и подходах являются Буганов В.И. и Богданов А.П.<sup>13</sup> Также появляется и откровенная критика исследований советских историков. Примером тому является работа Рыбакова Б.А.<sup>14</sup> В этот период начинают развиваться идеи о видении в стригольниках ранних протестантов, чьи взгляды либо формировались, либо уже были сформированы в конце XIV-начале XV вв. К данному подходу можно отнести таких исследователей, как Каретникова М.С.<sup>15</sup>, Жиганков О.А.<sup>16</sup>, Бачинин В.А.<sup>17</sup>

*Учебная литература* представлена дореволюционными, советскими и современными учебниками по истории России для учащихся 6 и 10 классов, которые рекомендованы и наиболее востребованы.

*Дореволюционная учебная литература:*

1. Устрялов Н.Г. «Начертание русской истории для средних учебных заведений». (1857 г., 10 издание)
2. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. (1859 г.)

---

<sup>11</sup> Казакова Н.А. и Лурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси в XIV-начале XVI века. М. – Л., 1955.

<sup>12</sup> Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2 т. М.: ЭКСМО, 2000. С. 597.

<sup>13</sup> Буганов В.И., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви. М., 1991.

<sup>14</sup> Рыбаков Б.А. Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия. М., 1993, стр. 14-16.

<sup>15</sup> Каретникова М.С. Русское богоискательство: Национальные корни евангельско-баптистского движения // Альманах по истории русского баптизма. СПб. 1999.

<sup>16</sup> Жиганков О.А. Становление и развитие двух церковных традиций на Руси. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2011/09/27/175> (Дата обращения: 30.10.2017г.).

<sup>17</sup> Бачинин В.А. Стригольники // Малая христианская энциклопедия: социология, политология, правоведение. Т. 2. СПб., 2004.

3. Иловайский Д.И. «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста». (1868 г., 8 издание)
4. Беллярминов И.И. «Элементарный курс всеобщей и русской истории». (1874 г., 4 издание)
5. Елпатьевский К.В. «Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен». (1906 г., 10 издание)
6. Острогорский М.Я. «Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ». (1916 г., 28 издание)
7. Ключевский В.О. «Курс русской истории». (1900)
8. Платонов С.Ф. «Учебник русской истории». (1914 г.)

Из представленных учебников, тема стригольничества раскрыта только в 3-х и представлена с классической позиции дореволюционных православных историков.

*Советская учебная литература:*

1. Покровский М.Н. «Русская история в самом сжатом очерке». Учебник для школ и для вузов. (1934 г.)
2. Панкратьева А.М. «История СССР» (от древнейших времен). Учебник для 8 класса. (1953 г., 12 издание)
3. Шестокова А.В. «История СССР. Краткий курс». Учебник для 4 класса. (1955 г.)
4. Алексеев С.П. и Карцов В.Г. «История СССР» (от древнейших времен). Учебник для 4 класса. (1961 г., 6 издание)
5. Нечкина М.В. и Лейбенгруб П.С. «История СССР». Учебник для 7 класса. (1971 г., 6 издание)
6. Голубев Т.С. и Геллерштейн Л.С. «Рассказы по истории СССР» (от древнейших времен). Учебник для 4 класса. (1986 г., 14 издание)



Среди советских учебников, информация о стригольниках содержится только в учебнике Покровского М.Н. Стригольники представлены борцами с феодалами.

*Современная учебная литература (6 и 10 классы):*

1. Преображенского А.А. и Рыбакова Б.А. «История Отечества» за 6-7 классы. (2000 г., 6 издание)
2. Пашков Б.Г. «История России с древнейших времен до конца XVII века» за 6-7 классы. (2002 г., 3 издание)
3. Черникова Т.В. «История России с древнейших времен до XVI века». (2008 г., 7 издание)
4. Баранов П.А. «История России. 6 класс». (2009 г.)
5. Данилевский И.Н. «История России с древнейших времен по XVI век». (2012 г., 5 издание)
6. Киселев А.Ф. и Попов В.П. «История России с древнейших времен до XVI века». (2012 г.)
7. Данилов А.А. и Косулина Л.Г. «История России от древнейших времен до конца XVI века». (2012 г.)
8. Пчелов Е.В. «История с древнейших времен до конца XVI века». (2012 г.) ***(Рекомендован Минобрнауки России)***
9. Данилова А.А., Данилова Д.А., Клюкова В.А., Тырина С.В. «История России. Российская история с древнейших времен до XVI века». (2015 г., 3 издание)
10. Андреев И.Л. и Федоров И.Н. «История России с древнейших времен до XVI века». (2016 г.)
11. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарев А.Я. «История России. 6 класс. Часть 2». (2016 г.) ***(Рекомендован Минобрнауки России)***
12. Сахаров А.Н. «История России с древнейших времен до конца XVI века. Часть 1». 10 класс. ***(Рекомендован Минобрнауки России)*** (2006 г., 4 издание)

При анализе современной школьной литературы, выборка сделана по принципу хронологии используемых учебников последнего десятилетия. Рассматривались учебники, которые входят в федеральный перечень рекомендованных учебников Минобрнауки России, и те которые были исключены из этого перечня, хотя долгое время присутствовали и многократно переиздавались. Это было сделано с целью нахождения информации о стригольниках в этих учебниках, и ее анализа. Так же нами был рассмотрен единственный учебник по истории за 10 класс, который присутствует в данном перечне. В тех учебниках, где тема стригольничества имеется в наличии, можно сразу увидеть, что авторы изложили её в варианте дореволюционной историографии, которые видели в данном движении пагубное вольнодумство, пришедшее в Новгород из стран Европы. Причем в учебниках, касательно происхождения, названия и учения, нет общей позиции.

Данного количества учебно-методических трудов достаточно, чтобы создать картину отражения движения стригольников в учебниках по истории России.

В целом, выявленная и проанализированная источниковая база представляется репрезентативной.

**Степень изученности темы.** Одним из первых советских историков, кто не только начал заниматься историей церкви, но и обобщал предыдущие выводы, был Никольский Н.М.<sup>18</sup> Пользуясь трудами своих предшественников, Никольский Н.М. сделал историографический обзор, выводя основную мысль к классовой борьбе, что было свойственно для советских исследователей.

Интересный обзор по историографии стригольников совершил Судаков В.А. в 2005 году<sup>19</sup>. Он достаточно чётко выделил этапы в отечественной историографии, и разделил исследователей на несколько групп, в зависимо-

---

<sup>18</sup> Никольский Н.М. История русской церкви. М., 2001.

<sup>19</sup> Судаков В.А. Обзор историографии новгородско-псковского движения стригольников XIV – XV вв. Спб., 2005.

сти от профессиональной исторической направленности, что наш взгляд выглядит очень логично и удобно. Автор выделил в каждом историографическом этапе основных деятелей, чьи труды повлияли на дальнейшие исследования. (По этой причине многие работы не вошли в данный обзор.) Так же Судаков В.А. полемизирует с предшественниками и делает собственные выводы.

Фундаментальный исследовательский и историографический труд по изучению феномена стригольничества по праву принадлежит А.И. Алексееву<sup>20</sup>. В нём можно проследить многообразие взглядов на тему стригольничества, собранных воедино, за весь период исследований. На сегодняшний день, это последнее самое глубокое исследование темы стригольников. Его работа состоит из 2-х частей, где первая посвящена стригольникам, а вторая жидовствующим. Недостаток данного труда заключается в том, что многие работы описаны очень скупой, что не раскрывает основные взгляды предшественников. К примеру, нет должного пояснения к работам таких известных авторов, как Н.М. Карамзин, И. Геринг и др. Так же в труде А.И. Алексеева отсутствует работа Судакова В.А., и работы которые были опубликованы после 2012 года.

**Методологические принципы работы.** В процессе работы над данной темой был использован, как основной, **метод историзма**, принцип которого заключен в рассмотрении социально-культурных явлений. Благодаря этому методу, мы проанализировали отечественную историографию о стригольниках, в связи с конкретно-историческими условиями их существования. Также в работе применялся **историко-генетический метод** исторического исследования. Ковальченко И.Д. описал основную суть метода: «последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей степени прибли-

---

<sup>20</sup> Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. М., 2012.

зиться к воспроизведению реальной истории объекта»<sup>21</sup>. Соответственно, на основании отечественной историографии, мы проследили процесс возникновения данного религиозного движения, установили основные причины протестов участников, формирование их учения и богослужебной практики, влияние на общество своего времени, и завершение их существования. На этапе систематизации применялся метод группировки показателей (таблица/график). *(Приложения)*

**Научная новизна исследования** состоит в том, что автором предпринята попытка дополнить историографический обзор исследований последнего 5-летия и в особенности изложения событий, связанных с религиозным движением стригольников в дореволюционных, советских и современных школьных учебниках истории. Так же рассмотреть динамику изучения данной темы в этих учебниках.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты могут быть использованы другими исследователями в рамках интересующих их проблем, а также при разработке и чтении учебных курсов, уроков и т.п. Материалы, полученные в ходе работы над исследованием, могут быть применены на уроках истории по теме «Русская православная церковь в XV-начале XVI вв.». Учебное занятие на данную тему разработано и проведено в рамках педагогической практики на уроке истории для 6 класса.

**Структура исследования.** Работа состоит из введения и двух глав. В первой рассматриваются три этапа историографии стригольнического движения: дореволюционный, советский и современный. Во второй показан анализ школьных учебников трех этапов историографии и методическая разработка урока в 6 классе. Завершает исследование заключение, список литературы и источников, приложения.

---

<sup>21</sup> Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987. С. 170

## **Глава 1. Религиозное движение стригольников на Руси: научно-исследовательский аспект**

### **1.1. Дореволюционная историография**

Религиозное движение стригольников на Руси конца XIV–начало XV вв. привлекало к себе внимание многих исследователей. О них писали историки, изучающие отечественную историю, историю русской культуры, а также историю русской церкви.

Рассматривая дореволюционную историографию стригольнического движения, мы коснемся трудов, написанных с 1795 г. до 1917 года.

Поскольку большинство дореволюционных историков церкви сами являлись представителями РПЦ, то и к теме стригольничества они подходили с точки зрения православной апологетики, защищая позицию и догмы официальной церкви. Стригольничество рассматривалось ими как ересь, которая поносила церковь и её священнослужителей. Историки церкви стояли на тех же позициях, что и источники по изучению стригольничества - обличительные послания высших иерархов православной церкви конца XIV– начала XV вв.

Одна из ранних работ по стригольничеству принадлежит протоиерею Журавлёву А.И., более известному под именем Андрея Иоаннова. Начиная с его книги «Полное историческое известие о древних стригольниках и новых раскольниках, так называемых старообрядцах, об их учении, делах и разногласиях», напечатанной в 1795 году<sup>22</sup>, наметилась тенденция рассматривать стригольников, как невежественных и суеверных лжеучителей и раскольников.

Одну из первых попыток исследовать учение стригольников и вскрыть причины, его породившие, сделал протоиерей Руднев Н.А., издавший в 1838

---

<sup>22</sup> Иоаннов А. Полное историческое известие о древних стригольниках, и новых раскольниках, так называемых, старообрядцах, о их учении, делах и разгласиях, Спб. : [Электронный ресурс]: <https://play.google.com/books/reader?id=u2AIAwAAQBAJ&printsec=frontcover&output=reader&hl=ru&pg=GBS.PA8> (Дата обращения 21.09.2017г).

году книгу «Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного»<sup>23</sup>. Руднев попытался охарактеризовать учение стригольников. Рассматривая причины возникновения стригольничества, он пишет, что это движение есть «плод того духа, который так резко обозначается во всей внутренней и внешней жизни Новгорода и отчасти брата его Пскова»<sup>24</sup>. Характеризуется это чувством свободы, присущем новгородцам и псковичам, духом вольности, благодаря чему у них «легко было образоваться восстанию против духовенства»<sup>25</sup>. Руднев Н.А. впервые попытался рассмотреть учение стригольников не только как результат «церковного смятения», но и как явление, порождённое особенностями исторического развития Новгорода и Пскова.

В 1849 году архиепископ воронежский Игнатий (Семенов М.А.), известный как проповедник и как полемист против старообрядчества, издал книгу «История о расколах в церкви российской»<sup>26</sup>. Автор, говоря о причинах возникновения стригольничества, высказал мнение, которое потом стало одной из популярных гипотез о происхождении стригольников. Игнатий сравнил учение стригольников с учениями западноевропейских движений – вальденсов, богомилов, гусситов и других. Найдя между ними совпадения, архиепископ сделал вывод, что «ересь стригольников не есть наша самородная, а наносная, так же из-за границы, как и прочие до того времени являвшиеся язвы нравственные»<sup>27</sup>.

Известный церковный историк и богослов, Митрополит Макарий (Булгаков М.П.), в своем фундаментальном труде «История русской церкви», подробно изложил историю стригольников, причины их возникновения и

---

<sup>23</sup> Руднев Н. Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного. СПб., 1838. С. 73-88. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1249022/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Игнатий, архиепископ. История о расколах в церкви российской. 2011, с. 43-44.

<sup>27</sup> Там же.

анализ учения<sup>28</sup>. Макарий писал, что основываясь на убеждении в том, что духовные лица поставлены на мзде, стригольники отвергли вообще всю иерархию православной Церкви, отделили себя от всего общества верующих, руководимых ею, и составили особую секту. В отличие от архиепископа Игнатия, Макарий считает стригольничество «плодом своего времени и произведением русской почвы», что по его мнению, «очевидно из самого учения стригольников»<sup>29</sup>. Макарий выделяет ряд причин возникновения ереси. Прежде всего, он с сожалением отмечает, что во многом укору стригольников были справедливы. Примеры симонии, какие случались тогда в самом Царьграде при поставлении русских митрополитов, оглашались по всей России и сопровождались многочисленными смутами в Русской Церкви. Симония, большие имения церковных иерархов, пошлыны, собираемые в месячном суде, производимым иерархами церкви, сборы, которые совершались по случаю приездов митрополита и архиепископа - «все это неизбежно вооружало новгородцев против высшей иерархии и могло служить твердою опорою для стригольников»<sup>30</sup>. Также справедлива критика стригольниками клира за непорядочную и нетрезвую жизнь, так как это подтверждается подобными обвинениями самих митрополитов (Кирилла, Алексия, Фотия), обращенными к духовенству и к инокам. Также Макарий возможной причиной раскола считает то, что первые расколоучители, диаконы Карп и Никита, восстали против духовных властей по каким-нибудь личным побуждениям, например вследствие неудавшейся попытки получить сан священника, за что требовали с них значительной платы, или вследствие какого-либо наказания от местного архиепископа. «Но что лжеучение их нашло сочувствие в народе, что они приобрели себе последователей и в Новгороде, и Пскове, что раскол их продолжался более пятидесяти лет, несмотря на все меры против него, - все это осталось бы непонятным, если бы те злоупотребления и недостатки, на какие

---

<sup>28</sup> Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История русской церкви. Кн. 3. Т. 4. : [Электронный ресурс]. 1995. URL: [http://krotov.info/library/02\\_b/ul/makar311.html](http://krotov.info/library/02_b/ul/makar311.html). (Дата обращения: 21.09.2017г).

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Там же.

они указывали в современном духовенстве, действительно не существовали»<sup>31</sup>. Макарий считает, что раскол стригольников привился именно в Новгороде и Пскове, так как все эти недостатки в этих городах чувствовались более, нежели где-либо. К тому же сам дух раскола, состоявший в противлении властям духовным, так гармонировал с общим духом вольности, которым отличались псковичи и новгородцы.

Труд Макария повлиял на многие последующие исследования по данной теме. Например, граф М.В. Толстой в своих «Рассказах из истории русской церкви» от 1868 года, упрощенно излагает точку зрения Макария на историю стригольников<sup>32</sup>.

Геринг И. в своей работе по изучению раскола и сектантства на Руси, подробно описывает жизненный цикл стригольничества. По его мнению, стригольники появились в 1371 году в Пскове, а в 1375 году «стали твердой ногой в Новгород»<sup>33</sup>. Автор пишет, что «секта эта нападала главным образом на духовенство, которое она упрекала в симонии». А духовенство, со слов исследователя, объясняло это древним обычаем, который исполняли священники «внося денежную подать при посвящении»<sup>34</sup>. Так же Геринг И. обозначает еще одну проблему, которая смущала стригольников, – это женитьба священнослужителей во второй раз<sup>35</sup>. Касательно исповеди, И. Геринг пишет, что основатель движения Карп, учил исповедовать грехи земле, то есть «произносить формулу исповеди с лицом опущенным к земле»<sup>36</sup>. Или же вообще, пишет автор, по учению стригольников, исповедь «не безусловно необходима», и что без неё можно получить прощение грехов<sup>37</sup>. И. Геринг разделяет стригольников на тех, кто только отвергает молитву за умерших, и тех кто вообще отрицает воскресение мертвых и вечную жизнь. Далее, он описывает,

---

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Толстой М.В. Рассказы из истории русской церкви. Сортавала, о. Валаам, 1991. С. 243-245.

<sup>33</sup> Геринг И. Раскол и секты русской церкви. СПб., 1903. С. 6. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1635234/> (Дата обращения: 21.09.2017г).

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Там же. С. 7.

<sup>37</sup> Там же.



что для стригольников было важно только внутреннее и духовное значение религии: «без всяких слов, только взирая на небо, они совершали свои моления»<sup>38</sup>, а перед церковными иерархами они лицемерили и выказывали показную нравственность и знание текстов Священного Писания. Расправу и гонения, считает И. Геринг, учинил сам народ, а «высшее духовенство вообще мало делало для подавления этого еретичества»<sup>39</sup>. Еще одно объяснение успешного движения стригольников, он видит в том, что жители Пскова и Новгорода были «республикански» настроены и не хотели подчиняться киевскому митрополиту и великому князю<sup>40</sup>.

В заключении о стригольниках И. Геринг пишет, что они «никогда не переставали существовать» и с особенной силой распространились в царствование Ивана III, который предпринял поход против Новгорода, а стригольники бежали в Польшу и другие страны. Так же можно добавить, И. Геринг сравнивает стригольников с жидовствующими и видит между ними органическую связь.

Изучение в дореволюционной церковной историографии «ересеучений», в частности стригольничества, достигло своей вершины в трудах знаменитого историка русской церкви, профессора Московской духовной академии, академика Е.Е. Голубинского. «Стригольники представляли из себя, - пишет историк, - собственно не еретиков, а раскольников. Они отпали от Церкви и образовали свое особое общество не потому, что отвергали те или другие пункты содержимого Церковью вероучения, а потому, что не хотели быть в общении с современными им русскими епископами и священниками»<sup>41</sup>. Рассматривая отделение стригольников от церкви, Е.Е. Голубинский сравнивает их с раскольниками-беспоповцами. Такие утверждения историка спорны, т.к. источники показывают нам то, что стригольники расходились с православной церковью не только в утверждении о нечистоте духовенства,

---

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же. С. 8.

<sup>40</sup> Там же.

<sup>41</sup> Голубинский Е.Е. История русской церкви, Т. 2, ч. 1. М., 1997. С. 398.

но и в некоторых пунктах учения, в частности в отрицании обряда отпевания и поминальных служб. Поэтому нельзя сравнивать их с беспоповцами. Хотя о том, в какой мере стригольники отрицали таинства, у исследователей были разные гипотезы.

Е.Е. Голубинский, в отличие от Макария, которого он очень уважал и одновременно неоднократно полемизировал с ним, отрицал массовость движения стригольников. «Секта стригольников, - пишет Голубинский, - несмотря на то, что она представляла собой протест против действительного злоупотребления, существовавшего в церкви, и что невозможно было доказывать неправоту их обвинений, не была многочисленна и вовсе не имела широкой распространённости»<sup>42</sup>. Причину этого историк видит в том, что всякого рода взимания были настолько в порядке вещей в то время, что увидеть в этом злоупотребление могли только высоко нравственные люди, а большинство таким качеством не обладает, поэтому у них и не находили сильного отклика выступления стригольников. На этом основании Голубинский и назвал стригольников «маленьким кружком исключительно строгих людей, который считал своих адептов единицами и десятками»<sup>43</sup>. Достоверно сказать, кто прав, Макарий или Голубинский, невозможно.

Говоря о завершении существования этого «маленького противоцерковного общества», историк пишет, что после гонений, воздвигнутых на него в 1427 году, оно более уже не собиралось и не восстанавливалось.

Выводы Е.Е. Голубинского в его исследовании, являются самыми разработанными и взвешенными по данной теме в дореволюционной церковной историографии.

В фундаментальных исследованиях по отечественной истории не уделяется много места для изложения темы стригольничества, однако упоминания об этом есть в трудах многих ученых-историков.

---

<sup>42</sup> Там же. С. 404.

<sup>43</sup> Там же.

Знаменитый русский историк Н.М. Карамзин, кратко излагает историю стригольничества. Историк пишет, что эта ересь возникла в Новгороде, пошла она от Карпа Стригольника, который утверждал, что иереи церкви похитили свой сан за деньги, поэтому христиане должны от них удаляться. В общем характеризуя численность стригольничества, Н.М. Карамзин пишет: «Многие люди, думая согласно с ним, перестали ходить в церковь»<sup>44</sup>. Ученый не одобрял казнь, говоря, что «сия излишняя строгость, как обыкновенно бывает, не уменьшила, но втайне умножила число еретиков»<sup>45</sup>. Н.М. Карамзин описывает, что в итоге епископ Дионисий, уполномоченный патриархом Нилом «искоренить зло средствами благоразумного убеждения»<sup>46</sup>, пришел в Новгород и Псков, и там «примирил их с Церковию, к удовольствию всех правоверных»<sup>47</sup>. Такой подход показывает, что Карамзин либо не был хорошо знаком с источниками по стригольничеству, в частности с посланиями митрополита Фотия, либо сознательно искажал болезненные стороны «примирения» стригольников с официальной церковью. Скорее всего, верно второе, т.к. оценка историком стригольничества близка к оценкам официальной церкви, отсюда некая тенденциозность. Карпа он называет «ревностным суевером»<sup>48</sup>, проповеди еретиков называет «нескромными, дерзкими речами»<sup>49</sup>, и в целом характеризует стригольничество как «зло».<sup>50</sup>

Знаменитый историк С.М. Соловьёв, также кратко описывает стригольничество, хотя его описание более подробно, чем у Карамзина. Историк пишет, что «ересь началась и распространилась во Пскове»<sup>51</sup>, а потом через «ересиархов» перекинулась на Новгород. Одной из важнейших причин возникновения ереси Соловьёв видит в желании псковичей получить церковную независимость от Новгорода. «Враждебные отношения Пскова к Новгороду

---

<sup>44</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 5. СПб., 1819. С. 111. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/794107/> (Дата обращения: 21.09.2017г).

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> Там же. С. 112.

<sup>51</sup> Соловьёв С.М. История России с древнейших времен., Т. 2. М., 1993. С.660-661.

отзывались в отношениях Пскова к владыке новгородскому и вместе псковскому; не раз поведение владыки возбуждало сильное негодование псковичей; раздражение вследствие несбывшегося желания независимости от Новгорода в церковном отношении возбудило в некоторых желание освободиться совершенно от всякой иерархии; споры о подъездах, судах, жалобы на убытки дали повод - и вот явилась ересь стригольников в семидесятых годах XIV века»<sup>52</sup>. С.М. Соловьев, стремясь объяснить причину возникновения самого термина «стригольники», высказывает гипотезу, что Карп «бывший прежде дьяконом, как отлученный от службы, мог называться и простым уже человеком; от этого отлучения, расстрижения, могло произойти и название стригольника»<sup>53</sup>. На мой взгляд, эта гипотеза убедительней других. В целом, изложение С.М. Соловьевым данной темы более полно и основательно, чем у Н.М. Карамзина.

Великий русский дореволюционный историк В.О. Ключевский в своём «Курсе русской истории» стригольничества вообще не касается.

Интереснейшие выводы, сделанные при изучении стригольничества, принадлежат знаменитому русскому историку Н.И. Костомарову. Историк отмечает, что появление стригольничества было связано с особенностями исторической жизни Новгорода и Пскова<sup>54</sup>. Как и С.М. Соловьев, Н.И. Костомаров считает, что стригольничество возникло во Пскове и видит одну из причин его возникновения в желании псковичей освободиться от новгородского владыки, который смотрел на псковскую церковь, как на статью дохода. Но Н.И. Костомаров также добавляет, что «отсутствие епархиального начальника давно уже лишало во Пскове область благочестия правильного надзора. Во Пскове свободнее, чем где-нибудь, могло воспитаться противодействие против существующего церковного порядка»<sup>55</sup>. Таким образом, ученый

---

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Костомаров Н.И. Северно-русские народоправства. М., 1994. С. 435-446.

<sup>55</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. : [Электронный ресурс]. 2011. URL: <http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/kostom/kostlec.htm> (Дата обращения: 24.09.2017г).

отмечает слабость духовного надзора в Пскове, что давало свободу для вольнодумства. Возникнув из протеста против пошлин и других поборов, которые собирались новгородским церковным управлением, стригольничество переросло в оппозиционное официальной церкви движение.

Анализируя учение и взгляды стригольников, Н.И. Костомаров сделал интересное предположение о том, что движение стригольников не было однородным, среди них были разные толки. «Как всегда бывает со всякого рода сектами, - пишет Н.И. Костомаров, - и ересь стригольников, распространяясь, разветвилась и разбилась на многие толки, так что в XV веке люди различных мнений назывались общим именем "стригольников"»<sup>56</sup>.

Профессор и декан Варшавского университета А.И. Никитский, чья научная деятельность была посвящена, главным образом, истории Великого Новгорода<sup>57</sup> и Пскова<sup>58</sup>, в своих работах утверждал, что движение стригольников было самородным продуктом русского ума. Он назвал стригольничество первым религиозным движением, положившим «начало на Руси самородному религиозному мудрствованию». Причиной возникновения этого движения историк считал упадок псковской и новгородской духовной иерархии. Как и Н.И. Костомаров он подчёркивал наличие у стригольников различных толков. Причины поражения стригольничества А.И. Никитский усматривал, во-первых, во внутренней слабости стригольничества, которая заключалась в его преимущественно критическом характере и недостаточной разработке позитивной программы, и, во-вторых, в преследовании со стороны господствующей церкви.

В отличие от Н.И. Костомарова и А.И. Никитского, известный византист Ф.И. Успенский связывал возникновение стригольничества с зарубежными влияниями. В своей книге он утверждает, что стригольники представляли собой «богомильскую секту, перенесённую в Россию при посредст-

---

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Никитский А.И. Очерк внутренней истории церкви в Великом Новгороде. СПб., 1879. С. 146-151. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.prlib.ru/item/678672> (Дата обращения: 24.09.2017г).

<sup>58</sup> Никитский А.И. Очерк внутренней истории Пскова. СПб., 1873. С. 228-232. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.prlib.ru/item/436014> (Дата обращения: 24.09.2017г).

ве южных славян»<sup>59</sup>. Ф.И. Успенский полагал, что в основе отрицания духовной иерархии у стригольников лежало признание дуалистического начала: стригольники, по его мнению, как и богомилы, признавали только небесного Бога, а всё земное, в том в числе и церковь, рассматривали как дело злого начала.

Точку зрения некоторых историков России и русской церкви, считающих стригольничество западным заимствованием, разделяли и представители литературоведения. Сравнивая учение стригольников с богомилами, вальденсами и гейслерами, они приходили к выводу, что у стригольничества западные корни, и оно является заимствованием либо с юга из Болгарии, либо из Западной Европы.

Историк русской литературы Н.С. Тихонравов отмечает, что в XIV веке «черная смерть» опустошительно прошла по Европе, что привело к подъему религиозного мистицизма<sup>60</sup>. Сильнее всего эта язва коснулась Германии, где восстало движение хлыстов (гейслеров). Всенародно бичуя себя, они переходили из одной местности в другую и призывали к кровавому общественному покаянию. Автор пишет, что эти «крестовые братья» не отпадали от церкви, но отвергали священство. Черная смерть свирепствовала и в России, Псков она посетила несколько раз. В наиболее пострадавшей местности и появились «русские хлысты» - стригольники. Ученый утверждает, что они были «крестовыми братьями», германскими хлыстами. Он считает, что их учения совпадали. «Покаяние земле» автор сравнивает с безмолвным покаянием немецких хлыстов, которые ложились кругом на землю, каждый в позе соответствующей своему греху, а затем подвергались ударам мастера. Мне кажется, что такая теория надуманна, т.к. нет никаких сведений о подобном обряде у стригольников. Автор пишет, что стригольники учили о бесполезности наружного исполнения обрядов. Они призывали общество к нравст-

---

<sup>59</sup> Успенский Ф.И. Очерки по истории византийской образованности. СПб., 1892. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1001627/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>60</sup> Тихонравов Н.С. Отмеченные книги древней России. Соч., Т. 1, М., 1898. С. 211-226. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1823402/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

венному возрождению, доказывая, что церковные приношения и поздние вклады за душу умерших не очищают от грехов. Ученый считает, что стригольничество было связано с идеалом, жившим в умах новгородцев, о духовном христианстве, братском равенстве, свободном толковании духовных вопросов. Автор предполагает, что Новгород, отдаленный от общения с Византией и тянувшийся к европейскому Западу, находил на Западе пищу для того религиозного вольномыслия, которое проявилось в стригольничестве.

Точку зрения Тихонравова о западном происхождении стригольников развивал знаменитый историк литературы, профессор Петербургского университета, академик А.Н. Веселовский. Он высказал предположение, что гейсслеры через Венгрию, Чехию, Моравию и Польшу могли появиться в пределах Новгородской земли, и что с их появлением связано возникновение ереси стригольников, а позже - хлыстов<sup>61</sup>. Такой подход к данной теме не удивителен для Веселовского, ведь он и в литературе отстаивал теорию литературных заимствований.

Из работ исследователей по истории русской культуры интерес для нашей темы представляет книга историка русской литературы А.С. Архангельского «Нил Сорский и Вассиан Патрикеев. Их литературные труды и идеи в древней Руси»<sup>62</sup>, за которую в 1882 году он получил степень магистра русской словесности. В этом исследовании автор рисует картину жизни древней Руси и посвящает ряд страниц стригольничеству. А.С. Архангельский, рассматривая масштабы движения, называет его «обширным религиозным брожением». Автор соединяет стригольничество с последующим выступлением жидовствующих, считая их одним движением.

В отличие от ученых, утверждающих, что стригольничество возникло либо как самобытное русское движение, либо как иностранное заимствование, некоторые исследователи пытались объединить оба этих взгляда, при-

---

<sup>61</sup> Веселовский А.Н. Опыты по истории развития христианской легенды // ЖМНП, 1876. С. 116. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book7643/456387/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>62</sup> Архангельский А.С. Нил Сорский и Вассиан Патрикеев. Их литературные труды и идеи в древней Руси. Ч. 1. СПб., 1882. С. 256-269. : [Электронный ресурс]. URL : <http://static.myshop.ru/product/pdf/118/1174270.pdf> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

милив их между собой. Среди них был профессор русской словесности М.Н. Сперанский. Разбирая обстоятельства, обусловившие появление стригольничества, ученый называет целый ряд причин: эпидемию «чёрной смерти», влияние Запада, а также местные экономические условия – поборы духовенства, стремление его к материальным захватам, низкий уровень образованности. «Всё это, - пишет М.Н. Сперанский, - вело к протесту со стороны терпевших эти притеснения, а западная форма этого протеста, как готовая, облегчало его осуществление»<sup>63</sup>.

Интересную мысль высказал в своей работе историк и фольклорист А.Н. Афанасьев: «В XIV столетии новгородские стригольники учили каяться в грехах не священнику, а земле»<sup>64</sup>. Этим автор объясняет обряд покаяния стригольников, сравнивая их практику, с языческой практикой древних славян.

## **1.2. Советская историография движения стригольников**

После революции 1917 г. в исторической науке произошел пересмотр многих устоявшихся позиций, в том числе и в отношении стригольничества. История стригольнического движения, как и вообще вся история, рассматривалась советскими учеными с точки зрения классовой борьбы. В стригольничестве видели прежде всего антифеодальные и гуманистические идеи, отодвигая их религиозность на задний план. Доминирование марксистско-ленинской идеологии во всех сферах жизни общества не могло не отразиться и на теме изучения русского сектантства. В анализе и оценке средневековых ересей советские исследователи исходили из указаний, содержащихся в работах классиков марксизма-ленинизма. Марксизм рассматривал ереси, как одну из форм «революционной оппозиции против феодализма». Поэтому в

---

<sup>63</sup> Сперанский М.Н. История древней русской литературы. М., 1914. С. 379-380. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.twirpx.com/file/1823363/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>64</sup> Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Т. 1., М., 1865. С.142-150. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book7817/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).



оценках и выводах советских ученых, касающихся данной темы, было много необоснованного.

Однако стоит заметить, что в этот период появляются работы, скрупулезно исследующие письменные памятники, относящиеся к стригольничеству, что дало ценный материал для изучения этого движения.

Первым значимым «марксистско-ленинским трудом» по истории русского православия, старообрядчества и сектантства считается книга Н.М. Никольского «История русской церкви», изданная в 1930 году. Причину возникновения еретических движений Н.М. Никольский видит в том, что старые церковные феодальные миры уступают место московской централизованной митрополии. «Кризис феодальной церкви, - пишет Н.М. Никольский, - сопровождается появлением разнообразных еретических течений»<sup>65</sup>. Н.М. Никольский считает, что движение стригольников в своей основе было городским, опиравшимся «на молодое русское бюргерство, преимущественно на ремесленную часть его»<sup>66</sup>. Говоря о причинах появления стригольничества, историк делает акцент на специфике новгородско-псковских церковных отношений, которая проявлялась в том, что церковная организация Пскова с трудом уживалась рядом с феодальной организацией новгородской архиепископской кафедры, которой церковь Пскова была подчинена. Стригольничество, по его мнению, родилось из столкновений «между городской церковной организацией, сложившейся во Пскове, с притязаниями феодального сеньора, каким был новгородский архиепископ»<sup>67</sup>. Н.М. Никольский считает, что политическая независимость Пскова от Новгорода, которая фактически произошла в начале XIV века, стала влиять и на сферу межцерковных отношений. Историк делает вывод о том, что невозможность выйти из подчинения новгородского иерарха привела к тому, что некоторые верующие в Пскове вообще отвергли необходимость высшей цер-

---

<sup>65</sup> Никольский Н.М. История русской церкви. М., 2001. С. 79-86.

<sup>66</sup> Там же. С. 81.

<sup>67</sup> Там же.

ковной иерархии. Доводы Н.М. Никольского очень сомнительны. Нигде в источниках не упоминается о каких-либо политических требованиях стригольников, так как ими двигала духовная ревность. Протест стригольников был направлен не только против мздоимства иерархов Новгорода, а против мздоимства вообще, в том числе и псковского священства.

Подводя итог своему исследованию, Н.М. Никольский делает вывод, что движение стригольников носило протестантско-реформационный характер. В стригольничестве, как и в лютеранстве, историк видит выступление против эксплуатации местной церкви со стороны чужого духовного сеньора, что привело к отрицанию тех положений, которые являлись для этого сеньора источником доходов. Таким образом, он считает стригольников первым русским проявлением протестантизма.

Советских историков культуры, литературоведов, философов, историков общественной мысли, стригольничество интересовало, главным образом, в плане раскрытия его идейного содержания. Так, Т. Райнов в своей книге относит стригольничество к числу ересей рационалистического толка и указывает, что стригольники, отрицая бессмертие души, возвышались до материалистических взглядов<sup>68</sup>. Это утверждение является необоснованным, т.к. хотя в одном из источников и упоминается о том, что стригольники отрицали воскресение из мертвых, но это свидетельство объяснялось дореволюционными историками, в частности Н.И. Костомаровым, как наличие у стригольников разных толков. Иначе нельзя было бы примирить в одном религиозном движении неверие в воскресение мертвых и одновременно почитание Евангелия.

Подробнее останавливается на идеологии стригольников академик А.С. Орлов. В своей книге «Древняя русская литература», рассматривая выступления стригольников против официальной церкви, А.С. Орлов утверждает, «что религиозная община стригольников была почти не связана с христи-

---

<sup>68</sup> Райнов Т. Наука в России XI-XVII вв. М.-Л., 1940. С. 131.

анством»<sup>69</sup>. Такие выводы совершенно противоречат свидетельствам источников, которые сообщают о том, что стригольники называли себя христианами и читали Евангелие. Также совершенно бездоказательной является и описываемая Орловым связь стригольничества с языческими верованиями славян, в частности, с культом земли. Эту точку зрения впервые высказал А.Н. Афанасьев в своей книге «Поэтические воззрения славян на природу», в которой собрал целый ряд народных заговоров, клятв, поговорок, описаний различного рода обрядов, свидетельствующих о том, что народ одухотворял землю, считал её наделённой чудодейственной силой<sup>70</sup>. По мнению А.Н. Афанасьева обряд исповеди земле у стригольников был связан с древними религиозными верованиями славян. Это толкование, свидетельствующее о пережитках двоеверия у стригольников, и было принято А.С. Орловым как и многими советскими учеными.

И.У. Будовниц в своей книге «Русская публицистика XVI в.» описывает стригольничество как «типичную средневековую городскую ересь», главным требованием которой являлось требование «дешевой церкви»<sup>71</sup>. Также Будовниц подчёркивает наличие в этой ереси мотивов обличения социального неравенства. Таким образом, идеи, которые были рождены как плод религиозного мышления, автор сводит к идеологии классовой борьбы. И.У. Будовниц указывает также на появление в стригольничестве ряда толков, что было высказано уже представителями дореволюционной историографии, и на связь его с новгородско-московской ересью конца XV–начала XVI в.

Н.Г. Порфиридов в своей работе «Древний Новгород», посвящённой очерку культуры древнего Новгорода, останавливается на социально-политических предпосылках, породивших стригольничество, и даёт анализ его идейного содержания. Автор характеризует стригольничество как демо-

---

<sup>69</sup> Орлов А.С. Древняя русская литература. М.-Л., 1945. С. 239-240.

<sup>70</sup> Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Т. 1., М., 1866. С.142-150. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book7817/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).

<sup>71</sup> Будовниц И.У. Русская публицистика XVI в. М.-Л., 1947. С. 43-48.

кратическое, рационалистическое, дореформационное течение, как продукт нарождавшейся бюргерской культуры<sup>72</sup>. Таким образом, представляется, что характеристика стригольничества как дореформационного течения более аргументирована, чем именование его с реформационным движением.

О.В. Трахтенберг в статье «Общественно-политическая мысль в России в XV-XVII вв.» оценивает философию стригольников следующим образом: «По своей тенденции философия еретиков вела к освобождению мысли от традиционно-религиозных пут и к развитию критического мышления»<sup>73</sup>. Если с утверждением о том, что философия стригольников является неким развитием критического мышления, нельзя не согласиться, то высказывание о том, что их идеи ведут к освобождению от религиозных пут, по меньшей мере, спорно. Источники рисуют стригольников как глубоко религиозных людей, которые готовы были отдать жизнь за свое убеждение. Их идеи вели не к освобождению от религии, а, наоборот, к осознанной религиозной убежденности.

Специальное исследование, посвященное русским средневековым ересям, осуществили Н.А.Казакова и Я.С. Лурье в своей монографии «Антифеодальные еретические движения на Руси XIV-начала XVI века», изданном в 1955 году. Сами авторы определили цель своего труда, как «изучение ереси стригольников, как специфической формы классовой борьбы и как идеологического движения, встречающего элементы нового мировоззрения»<sup>74</sup>. Характер движения отражен ими в самом названии книги, они видят в стригольничестве антифеодальное выступление.

Н.А. Казакова, как и предыдущие советские исследователи, в основание стригольнического выступления закладывает не религиозные мотивы, а экономические, политические и социальные, что вполне соответствовало советской исторической традиции того времени.

---

<sup>72</sup> Порфиридов Н.Г. Древний Новгород. М.-Л., 1947. С. 185-191.

<sup>73</sup> Трахтенберг О.В. Общественно-политическая мысль в России в XV-XVII вв. // Из истории русской философии, М., 1949. С. 85.

<sup>74</sup> Казакова Н.А. и Лурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси в XIV-начале XVI века. М. – Л., 1955. С. 14.

Вывод, который Н.А. Казакова делает в своей работе, заключается в том, что сущность стригольничества является «одной из форм революционной оппозиции феодальному строю и феодальной идеологии»<sup>75</sup>. Автор видит две основные причины поражения стригольников: на Руси ещё не созрели предпосылки для крушения феодального строя, и в движение стригольников не было втянуто крестьянство.

Живой интерес к антицерковным движениям проявлял советский историк А.И. Клибанов, посвятив данному феномену несколько монографий. В 1960 году была издана его книга «Реформационные движения в России в XIV-первой половине XVI века», которая после труда Н.А. Казаковой и Я.С. Лурье стала вторым серьезным исследованием по стригольническому движению в советской науке. Ученый опровергает мнение ряда представителей дореволюционной историографии утверждавших, что, поскольку Россия в своем историческом развитии не знала Реформации, то общественно-культурное развитие в России принципиально отличалось от западноевропейских стран. Автор утверждает, что хотя из-за общественно-экономической и культурной отсталости в России XIV-XVI века не нашлось места Реформации, но тем ни менее у нас были явления в общественной жизни, которые стремились в сторону основных идей Гуманизма и Реформации<sup>76</sup>. Исследованием наличия реформационных идей в истории стригольников автор и занимается в своей монографии. Отсюда и название его труда.

В своей книге «Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики», изданной в 1980 году, А.С. Хорошев пишет о том, что рост богатств высших новгородских иерархов привел к вспышке антицерковной борьбы. Автор разбирает две точки зрения на новгородского архиепископа Василия. С одной стороны, точку зрения А.И. Клибанова, который считал Василия ортодоксом и паламитом, исповедовавшим «внешне-

---

<sup>75</sup> Там же. С. 73.

<sup>76</sup> Клибанов А.И. Реформационные движения в России в XIV – первой половине XVI века. М., 1960. С. 3.

обрядовую религию с ее магией церемоний и чудес»<sup>77</sup>. А с другой стороны точку зрения Б.А. Рыбакова, считавшего, что взгляды Василия проникнуты демократической идеей, развившейся из еретических учений, и идут вразрез с каноническими церковными представлениями. Автор отвергает обе концепции, считая, что взгляды Василия раздвоены. Василий, как правоверный церковник, верит и в «мыслимый рай», как в вечное небесное блаженство, ожидающее праведников, в тоже время как выходец из приходского духовенства, испытавший влияние народной идеологии, воплощает понятия «мыслимого рая» в зримые формы и ищет его на земле. Борясь против народного еретического мировоззрения, Василий в своих попытках защитить позиции ортодоксального православия, сам поддавался воздействию народной идеологии. Так А.С. Хорошев пытается примирить обе концепции, подчеркивая политику религиозной терпимости Василия, создавшую благоприятную почву для распространения стригольничества. Приход в середине XIV века нового владыки Моисея, а затем Алексея, привел к окончанию политики религиозной терпимости. Автор подмечает, что именно это дало основание Пахомию Логофету в «Повести о Моисее» указать, что Моисей «подвизався подвигом противу стригольников и благочестие утвердив»<sup>78</sup>. Также автор приводит из «Слова похвального Моисею» выдержку о том, что владыка «обличил злокозненных ересь стригольников»<sup>79</sup>. Автор считает, что такой политический курс Моисея, не отвечающий потребностям всех слоев новгородского общества, наткнулся на широкое противление народных масс, что и привело к отставке Моисея и приходу Алексея.

Интерес для нашего исследования представляет труд «Свободомыслие и атеизм в древности, средние века и в эпоху Возрождения» под общей редакцией А.Д. Сухова, изданный в 1986 году<sup>80</sup>. В ней авторы пишут, что на русской почве антицерковные движения прослеживаются полнее всего на

---

<sup>77</sup> Хорошев А.С. Церковь в социально-политической системе новгородской феодальной республики. М., 1980. С. 67-71.

<sup>78</sup> Там же. С. 69.

<sup>79</sup> Там же.

<sup>80</sup> Сухов А.Д. Свободомыслие и атеизм в древности, средние век и в эпоху Возрождения. М., 1986.

примере Новгорода и Пскова, где на протяжении десятилетий церковники отбивались от стригольников. Из перечня пунктов учения стригольников авторы делают вывод о том, что посадские люди Новгорода и Пскова замахнулись на самую устойчивую часть феодального общества — на церковь, сохранившую свои богатства и в условиях монголо-татарского ига. В учении стригольников они видят освобождение человека от обязательности официальных обрядов и превращение его религиозных взглядов в личное дело каждого, что раскрывало гуманистические черты нового мировоззрения.

В этом труде есть своя особенность, которая и привлекает внимание. Основываясь на мнении о том, что в отличие от западноевропейских богомилов, стригольники не отрицали ни икон, ни крестов, авторы считают, что поиск стригольнических элементов нужно вести не только в полемической литературе, но и в сфере таких реалий, как кресты, иконы, книги. Авторы приводят сведения об археологических находках в Новгороде второй половины XIV века, связывая их со стригольниками (например, зарытые в землю покаланные кресты)<sup>81</sup>.

Типичным образцом учебника по истории религии является книга «Русское православие: вехи истории»<sup>82</sup>. Эта книга вышла в 1989 году и была написана рядом советских ученых под научным руководством А.И. Клибанова. Стригольничество названо в ней наиболее крупной ересью, возникшей в Новгороде в середине XIV века. Авторы отмечают, что стригольники выступали с критикой официальной церкви в отношении как её догматов, так и внутренней организации. К обычным характеристикам истории и взглядов стригольников, авторы добавляют то, что в противоположность ортодоксальным представлениям об абсолютной непогрешимости текстов Священного Писания, они требовали критического подхода. Характеризуя это движение, авторы делают типичный для советских ученых вывод о том, что стригольничество было в основном выражением антифеодальных настроений граж-

---

<sup>81</sup> Там же. С. 244-246.

<sup>82</sup> Клибанов А.И. Русское православие: вехи истории. М., 1989.

дан, проникавшее и в другие социальные слои, даже в духовенство и монашество, в частности среди монахов псковского Святогорского монастыря<sup>83</sup>. Официальная церковь в этой книге нарисована стоящей на страже феодалов и клеймящей всякие народные антифеодальные выступления, рассматривая их как отступничество от христианства.

Историко-художественное повествование В.И. Буганова и А.П. Богданова «Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви» хоть и вышло в 1991 году, но сохранило к данному вопросу типично советский подход<sup>84</sup>. Говоря о классовой борьбе, авторы утверждают, что духовенство идеологически освещало господство светских и духовных феодалов, поэтому смерды и ремесленники восставали не только против бояр и князей, но и против иерархов церкви. Выступления низов против насилия феодалов, светских и духовных, со временем дополнялись, по мнению авторов, собственно антицерковными выступлениями.

Почти все советские исследователи единодушно опровергали тезис об иностранном происхождении стригольничества, видя в нем специфическую форму классовой борьбы и начало нового мировоззрения. Социальную сущность ереси советские ученые определяли с марксистской точки зрения, как ересь городскую, подчёркивая её критический и рационалистический характер.

Одновременно с советскими учеными, об истории церкви и стригольниках в частности, писали историки, находящиеся в эмиграции. Безусловно, за рубежом не было таких скрупулезных исследований данной темы, как в России, по нескольким причинам. Прежде всего, зарубежные ученые не имели доступа к архивам, поэтому и не могли детально исследовать источники по этому вопросу. К тому же столь пристальное изучение советскими учеными темы «вольнодумства» было обусловлено тем, что они пытались найти в

---

<sup>83</sup> Там же. С. 89-90.

<sup>84</sup> Буганов В.И., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви. М., 1991.



истории признаки классовой борьбы, которая, по их мнению, и привела к Революции 1917 года.

Один из самых проработанных трудов принадлежит А.В. Карташеву, последователю дореволюционной церковной традиции. То, что работа была написана в эмиграции, говорит о том, что историк не имел доступа к архивам, и писал свой труд только на основании предыдущих работ церковных историков. По тому, как А.В. Карташев датирует послания Фотия и по его цитатам можно сделать вывод, что при написании истории он во много руководствовался трудом Е.Е. Голубинского.

А.В. Карташев, говоря о предпосылках возникновения стригольничества, указывает на то, что «половина XIV века снова дала обильный материал для сектантской агитации против корыстолюбия архиерейской власти»<sup>85</sup>. Среди этого материала историк указывает на спор по поводу возведения в сан митрополита в Литовской Руси Романа, на неожиданное восхождение на Московскую кафедру митрополита Киприана, при негодовании московских князей на продажность цареградской патриархии. Все это, по мнению историка, было благодарным материалом для «притаившегося и тлевшего под покровом монастырей богомильского отрицания церковной иерархии». В отличие от Н.А. Казаковой, историк видит гнездо движения в Пскове, на том основании, что Иосиф Волоколамский называет Карпа-стригольника псковичем, а также потому, что Фотий пишет послания в Псков. Наличие симонии в высших сферах церковного управления, по мнению А.В. Карташева, давало стригольникам основание поднимать голову. А факт того, что Фотий был очень ими обеспокоен и принимал против них ряд мер, историк объяснял их живучестью и привлекательностью<sup>86</sup>.

Учение стригольников историк сводит к нападкам на церковные грехи, прежде всего на симонию. Из-за симонии еретики сделали радикальные выводы о том, что вся иерархия потеряла свою благодатность и перестала быть

---

<sup>85</sup> Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2 т. М.: ЭКСМО, 2000. С. 597.

<sup>86</sup> Там же. С. 598-599.

действительной, поэтому христиане вынуждены жить без иерархии. Отсюда, пишет А.В. Карташев, отвергался ряд церковных догматов, стоящих на пути такой безиерархической свободы. «Это обычная судьба всякого рода раскольников и еретиков, пишет Карташев, - видеть сучек в глазе брата и не замечать у себя бревна»<sup>87</sup>. В учении стригольников историк видит обычную диалектику сектантов: сначала подкоп под самый принцип иерархической власти, а затем крайне ригористическое требование святости от служителей церкви. Он пишет, что идейный полемический аппарат вручен был «недалеким в науке стригольникам» темпераментными писаниями монаха Акиндина, который не только утверждал факт узаконенной симонии в церкви, но и грамотно собрал цитаты из канонической литературы о роковых последствиях симонии. Последствия симонии, по Акиндину, радикальны, на основании вселенских соборов, ставящие и поставляемые на мзде – прокляты. Так получается вид канонической доказанности, делает вывод историк, отвержение иерархии и дерзание спасаться вне церкви и священства. Вопрос о том, оригинально ли учение стригольников или заимствовано от тайного богомильского предания, историк оставляет открытым.

### **1.3. Новые тенденции изучения стригольников в современной историографии**

Обзор современной историографии целесообразно начать с книги Б.А. Рыбакова «Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия»<sup>88</sup>, изданной в 1993 г. еще при его жизни. Стоит отметить, что это последняя работа ученого.

Академик критикует выводы советских исследователей в том, что они распространяли на стригольников взгляды классиков марксизма на западные городские ереси. Он утверждает, что у стригольников нельзя найти антифеодальные тенденции, т.к. это было антиклерикальное движение. Также автор

---

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Рыбаков Б.А. Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия. М., 1993.

критикует тех, кто в стригольничестве видит лишь отзвук западных движений богомилов, вальденсов и катаров. Он предостерегает от того, чтобы строить суждения о движении лишь на прокурорских речах поучений. Ученый пишет, что нельзя доверять высказанным мимоходом в полемическом запале обвинениям в том, что стригольники отрицали все таинства, не признавали Евангелия, отвергали божественность Иисуса, не верили в загробную жизнь и отрицали воскресение мертвых. Поэтому ученый предлагает пересмотреть письменные источники и проанализировать «предстригольнический» период развития русской общественной мысли<sup>89</sup>.

Автор призывает максимально расширить фонд источников по стригольничеству. Рисуя картину Руси с момента прихода христианства, он рассматривает, какой путь оно прошло к XIV веку, и какая полемика вокруг него велась. Академик исследует «духовные стихи», которые, развиваясь в эпоху XIV-XVI веков, по его мнению, раскрывают взгляды стригольников. Эти духовные стихи складывались на основании канонической литературы, апокрифов, сказаний, житий святых, церковных песнопений. Ученый отмечает, что значительная часть древних церковных требников, содержащих исповедальные анкеты с вопросами в скабрезной форме и с омерзительными для человеческого достоинства подробностями, происходят из Новгородско-Псковского региона. С ростом самосознания средневековых горожан, отмечает Б.А. Рыбаков, подобное копанье в грязном белье вызывало повсеместный протест и порождало идею исповедоваться только Богу. Поэтому стригольники отвергали не вообще исповедь, а лишь посредничество священников. В доказательство этому автор приводит новгородские «покаянные кресты» и «покаяние земле». На основании крестов он снимает со стригольников и обвинение в отрицании загробной жизни и воскресения мертвых. В книжной орнаментике XIV века автор также видит важную смысловую нагрузку в пользу стригольнических идей. Иконы и многоярусную фресковую роспись

---

<sup>89</sup> Там же. С. 14-16.

храмов ученый также привлекает к тому, что бы рассмотреть время, в которое зарождалось стригольничество. Автор детально исследует прикладное искусство (триптих, серебряный ларец, медное литье, каменные нательные иконки), находя в нем «дух стригольничества». Б.А. Рыбаков высказывает даже возможность сооружения особых церквей, где совершалось служение по стригольническому обряду<sup>90</sup>.

Л.Н. Митрохин в своей публикации «Формирование баптизма в России» пишет, что в самой России давно стали привычными выступления против православной церкви. Первоначально это были язычники, которые отстаивали свои традиции против натиска официальных миссионеров, а с XIV века возникли «ереси». Стригольников автор характеризует, как требующих критического отношения к Библии, отрицающих священническую иерархию, таинство причащения, требующих права религиозной проповеди для мирян<sup>91</sup>. Мы видим, что взгляд этого ученого на отношения стригольников к причащению и Библии отличается от того, что писал Б.А. Рыбаков. Безусловно, оба автора являются уважаемыми учеными, каждый из которых по-своему предполагал, насколько стригольники далеко заходили в своем взгляде на евхаристию.

Показательным трудом, в котором изложено типичное отношение к этой теме большинства современных российских религиоведов является учебник «История религий в России», изданный под общей редакцией Н.А. Трофимчука в 2001 году. Авторы пишут, что еретические движения и вольнодумство на Руси складывались под влиянием ряда обстоятельств: влияние дохристианских верований, которые продолжали будоражить умы людей на протяжении еще столетий после крещения Руси; концентрация официального православия на аскетизме и мистике, на обрядах и культах, отклонение его от духовного универсализма христианства, проявившееся в

---

<sup>90</sup> Там же. С. 16-26.

<sup>91</sup> Митрохин Л.М. Баптизм: история и современность (философско-логические очерки). СПб., 1997. С. 188-263.

воспитании «узких фанатиков», враждебных наукам и философии; западное влияние; церковная «вольница», т.е. нечистая жизнь духовенства; частое несогласие между светской и церковной властями, что приводило к возникновению своеобразной идейной атмосферы, способствовавшей формированию альтернативных направлений в духовной жизни. «Из истории известно, что Реформации, подобной той, что пережила Западная Европа, Россия не знала, - пишут авторы, - но движений, по сути реформационных, в ней было немало»<sup>92</sup>.

Т.В. Круглова, рассматривая церковь и духовенство средневекового Пскова, дискутирует с исследователями, которые рисуют Псков и Новгород того времени как города конкурирующие друг с другом. Она утверждает, что хотя в свое время псковская церковь и находилась в подчинении у новгородского владыки, но с середины XIV века псковская феодальная республика развивалась самостоятельным путем. Поэтому по ее мнению, ситуация в Пскове была несколько иная, чем в Новгороде. Автор считает, что конфликт между городскими церковными мирами и новгородским епископом закончился компромиссом в 40-х годах XIV века, но стригольники не захотели довольствоваться такими результатами и развили свое учение до протестантизма<sup>93</sup>.

Среди современных исследований интересна работа М.В. Печникова по теме «Новгородско-Псковское движение стригольников XIV-XV веков»<sup>94</sup>. Ученый считает, что антистригольнические сочинения непротиворечивы, т.к. базируются на изложении взглядов стригольников. Если бы сведения в них о стригольниках искажали действительность, хорошо знакомую новгородцам и псковичам, то, считает автор, церковные полемисты не могли бы рассчитывать на ожидаемый эффект. Поэтому автор убежден, что на полемических грамотах можно составить достоверное представление о стригольнических

---

<sup>92</sup> Трофимчук Н.А. История религий в России. М., 2001. С. 251.

<sup>93</sup> Круглова Т.В. Церковь и духовенство средневекового Пскова // Международный исторический журнал. 2001. № 13: [Электронный ресурс]. 2001. URL: [http://t.krotov.info/history/15/runcimen/krug\\_psk.html](http://t.krotov.info/history/15/runcimen/krug_psk.html) (Дата обращения: 24.09.2017г).

<sup>94</sup> Печников М.В. Новгородско-Псковское движение стригольников XIV-XV веков. М., 2001.

взглядах. Автор считает, что стригольничество возникло лишь при жизни Карпа, т.е. не раньше XIV века. На основании упоминания стригольников в житии новгородского архиепископа Моисея в связи с его вторым архиепископством (1353-1359), автор считает это время наиболее вероятным периодом, когда Карп был лишен сана и вместе с последователями отлучен от церкви. Эпидемия чумы, посетившая в 1352-1353 годах северную Русь, способствовала радикализации идей лиц, недовольных церковной иерархией, т.к. расценивалась ими как проявление Божьего суда за грехи церкви. Печников считает, что казнь стригольников не была репрессивной мерой церковных и светских властей, а решением стихийно собравшегося веча во время природного катаклизма (засуха и голод)<sup>95</sup>.

Гуманистические ростки в стригольничестве подчеркивает и доцент кафедры педагогики НовГУ Иванов Е.В. в своей работе «Развитие педагогической мысли в новгородских письменных и фольклорных источниках». Не сомневаясь в том, что в числе стригольников были очень образованные и весьма начитанные люди, автор уверен, что если бы их труды дошли до нас, то они обогатили бы педагогическую мысль<sup>96</sup>.

В настоящее время наиболее оригинальными и интересными являются исследования А.И. Алексеева. Автор с одной стороны, серьезно исследует все те многочисленные труды, написанный по данной теме, а с другой, в отличие от большинства современных ученых, которые перенимают какой-либо взгляд предыдущих исследователей, имеет собственную концепцию этого вопроса.

Ученый обоснованно считает, что феномен стригольничества продолжает оставаться во многих отношениях загадкой, несмотря на то, что ему посвящено значительное количество литературы. Он пишет, что не стоит связывать наши знания о стригольничестве с представлениями о сколько-нибудь

---

<sup>95</sup> Там же. С. 9-21.

<sup>96</sup> Иванов Е.В. Развитие педагогической мысли в новгородских письменных и фольклорных источниках. : [Электронный ресурс]. URL: [http://buzhov.narod.ru/Mentor/history/ivanov\\_01.html](http://buzhov.narod.ru/Mentor/history/ivanov_01.html) (Дата обращения: 30.10.2017г).

последовательном учении, противостоящем церковному, т.к. в отсутствие систематического богословия на Руси не было и ересеучений в том виде, в каком их знала Западная церковь. Он считает, что те черты, по которым исследователи пытаются составить систематическое представление о стригольничестве, нельзя объединить в рамках одного целостного учения. «Перед нами, - пишет А.И. Алексеев, - лишь отдельные элементы отклонений от церковной жизни, которым характер системы постарались придать в своих обличительных сочинениях православные иерархи»<sup>97</sup>. Ученый рассматривает стригольничество в контексте процессов углубленной христианизации Руси. Протесты стригольников против практики обязательной исповеди и заупокойных обрядов являются, по его мнению, не следствием какого-либо ересеучения, а апелляцией обыденного сознания к церковной практике XI - XIII вв., когда для основной массы новообращенных важно было крещение, а исповедь, заупокойный культ и регулярное посещение церковных служб оставались достоянием верхушки. Стремясь понять, почему у стригольников был столь высокий авторитет в средневековом обществе, автор исследует само их название. Сравнивая летописи, он считает, что наименование "стригольники" не было целиком тождественно названию ереси. Автор пишет, что в глазах иерархов слово «стригольничество» представляло собой нечто такое, что должно было подчеркнуть ничтожество Карпа. Сами обличительные послания иерархов, по сути, описывают набор распространенных суеверий, придавая им систематические свойства ереси»<sup>98</sup>.

В заключительной части своей книги, А.Е. Мусин рассуждает об общих доводах, выведенных о стригольниках. Он скептически рассматривает разные версии, касательно названия движения<sup>99</sup>. Далее исследователь предполагает, что борьба стригольников с церковными иерархами, могла иметь смысл выдвижения собственных кандидатов на их место или создание аль-

---

<sup>97</sup> Алексеев А.И. Ересь стригольников: вольнодумцы или колдуны? (этимологический аспект) // Исслед. по русской истории. К 65-летию проф. И.Я. Фроянова. СПб., 2001. С. 184-195.

<sup>98</sup> Там же. С. 189.

<sup>99</sup> Мусин А.Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. Историко-археологическое исследование. СПб., 2010. С. 324.

тернативной иерархии. Это, по его словам, хорошо описывает отношения мирян и клира города Пскова.

В 2012 году вышла монография, посвященная стригольникам и жидовствующим А.И. Алексеева<sup>100</sup>. В самом начале, давая пояснения термину «ересь», сопоставляя движение стригольников с исторической традицией православной церкви, Алексеев пишет, что различались разные группы отступников: 1) еретики – «совершенно отторгшихся, и в самой вере отчуждившихся»; 2) раскольники – «разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих уврачевание»; 3) самочинники – участники собраний, составляемых «непокорными пресвитерами или епископами, и ненаученным народом»<sup>101</sup>. А о принятии стригольников, замечает А.И. Алексеев, никто из иерархов церкви даже не посчитал нужным писать. Но наоборот, они даже не видели никаких затруднений, чтобы последователи стригольничества, оставив свои идеи, снова стали частью церкви. А.И. Алексеев добавляет: «Отсутствует анафематствование стригольникам и в Чине Торжества Православия, в который вносились записи о проклятии всех врагов Церкви»<sup>102</sup>.

В целом, последний труд Алексеева А.И. можно считать самым большим, посвященным стригольничеству за последнее время.

В ноябре 2017 года вышел очередной номер журнала «Молодой ученый». В IV части журнала в разделе «Философия» А.А. Печенкин, кандидат философских наук, опубликовал свою новую статью под названием: «К вопросу о генезисе религиозного движения стригольников»<sup>103</sup>. Ученый называет главную причину зарождения стригольничества - это поставление в сан служителей церкви за деньги. А.А. Печенкин отрицание какую бы то ни было

---

<sup>100</sup> Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. М., 2012.

<sup>101</sup> Там же. С. 20.

<sup>102</sup> Там же.

<sup>103</sup> Печенкин А.А. К вопросу о генезисе религиозного движения стригольников. Ч. IV // Молодой ученый. Философия. – 2017. - №46. : [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/180/46508/> (Дата обращения: 06.12.2017 г.).

<sup>103</sup> Там же.



разницу в учении с православной церковью, в связи с тем, что на Руси не было как такого богословия, чтобы иметь другие догматические взгляды, но видит в движении стригольников влияние вальденсов из северной Германии, которые могли появляться в Новгороде, благодаря «Ганзейскому торговому союзу»<sup>104</sup>.

Продолжают исследование темы стригольников и церковные историки: православные и евангельские.

Рассмотрим книгу Д.В. Поспеловского «Православная Церковь в истории Руси, России и СССР», написанную в 1995 году, где также затрагивается стригольничество. Говоря о стригольниках, автор отмечает, что их учение достоверно не известно. Известно только, что они протестовали против симонии - взятия епископами платы за рукоположение. Д.В. Поспеловский, говоря об истоках движения, пишет, что в симонии был обвинён даже митрополит Алексей, но греческий патриарший суд его оправдал. Заинтересованный в осуждении Алексея, его конкурент на митрополичий стол, епископ Тверской, послал монаха Акиндина в Грецию выяснить, берётся ли там плата за рукоположение. Греки, бравшие определённую плату, лукаво заявили Акиндину, что берут не плату, а лишь сумму, необходимую для возмещения расходов. Акиндин, восприняв это как осуждение взимания денег за рукоположение, в своём отчёте осудил симонию, сделав вывод, что священник рукоположенный со взиманием платы, - не священник, и его рукоположение недействительно. Отсюда, делает вывод автор, стригольники вывели, что всё русское духовенство неканонично и неблагоприятно. Следующим их шагом, пишет Поспеловский, был отказ от всех таинств, кроме крещения, и осуждение всей исторической церкви, кроме апостольских времён. Далее, историк пишет о разделении движения на более умеренных, которые вернулись в церковь в XV веке, и на радикалов, которые дошли до осуждения Нового завета, непризнания загробной жизни, воскресения и Христа как Спасителя,

---

<sup>104</sup> Там же. С. 344.

признавая только молитву «Отче наш», исповедуясь Матери-сырой земле или небу Божьей вселенной через отверстие в крыше дома. Эти выводы автора являются необоснованными. Ни один исследователь не писал, что стригольники осуждают Новый завет или исповедуются небу через отверстие в крыше дома. Свидетельства источников, говорящих о почитании ими Евангелия, опровергает эти выводы автора<sup>105</sup>. Из текста книги явно, что автор писал свою историю под влиянием труда А.В. Карташева.

Исторический очерк «Православие и христианские разделения», составленный Мстиславом Воскресенским под редакцией протоиерея Иоанна Свиридова, в четвертой главе, посвященной разделениям и конфликтам в истории РПЦ, начинает с рассматривания стригольничества, которое названо первым расколом в истории РПЦ. Авторы пишут, что, начав с обличения ставленых пошлин, стригольники пришли к выводу, что не только клирики но и епископы поставлялись «на мзде», поэтому их учение и священнодействия недействительны. Так стригольники дошли до полного разрыва с церковью и поставления собственных наставников. Авторы к обычному перечислению пунктов учения стригольников добавляют предположение о том, что стригольники отвергали почитание креста и икон. В этом они расходятся со сторонниками «расширенных» источников по стригольничеству, которые утверждали, что стригольники признавали иконы и кресты, внося в них свои особенности. Также авторы отмечают, что со временем из среды стригольников выделились последователи крайнего толка, решительно отрицавшие все внешнее в христианстве, не признающие даже апостольских писаний, и считающих, что для спасения достаточно молиться на небо, призывая Отца Небесного. Авторы заканчивают свой обзор стригольничества словами о том, что по совету митрополита и князей псковичи схватили всех стригольников и заключили их в темницы, где они и кончили свою жизнь<sup>106</sup>.

---

<sup>105</sup> Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. М., 1996. С. 63-64.

<sup>106</sup> Воскресенский М. Православие и христианские разделения. : [Электронный ресурс]. 2013. URL: <http://kateheo.ru/library/books-for-missionaries/pravoslavie-i-khristianskie-razdelenija> (Дата обращения: 30.10.2017г).

Таким образом, мы можем видеть, что большинство изложений православных авторов на стригольничество является просто пересказом того, что было уже изложено в дореволюционной церковной историографии по этому вопросу.

К теме стригольничества в последнее время часто обращаются представитель разных церквей евангельского движения, стремящиеся найти в истории России своих предшественников.

В своем исследовании по Русскому богоискательству М.С. Каретникова пишет о стригольниках, как о первом евангельском движении в нашей стране, начавшееся в среде низшего, но весьма образованного духовенства в знак протеста против «поставления пастырей на мзде». Учение стригольников М.С. Каретникова рассматривает, как призыв пересмотреть все установления православной церкви с точки зрения Евангелия и вернуться к первохристианству. Она пишет, что стригольники выступили против установившегося на Руси «обрядоверия», магизма обрядности, подчеркивая духовный смысл всех церковных таинств, раскрывая суть христианской веры. Разбирая историю стригольничества автор делает вывод, что это были первые «духовные христиане» на Руси, чьи идеи переходили от поколения к поколению до самого XX века и оказали влияние даже на современных евангельских христиан. Их влияние на историю евангельского движения, автор расценивает как чрезвычайно великое: «Их идеи живы и по сей день, - пишет М.С. Каретникова, - отрицание церковной иерархии, обрядоверия, церковного стяжательства, т.е. всего того церковного устройства, которое было к нам перенесено из Византии. Стригольники утверждали евангельскую роль пастыря, нравственность христианской жизни и спасение по вере в Невидимого Бога, а не через обряд, призывая покаяться перед Богом, исповедоваться перед Ним, молиться Ему, т.е. иметь непосредственную связь с Творцом и Спасителем»<sup>107</sup>. Описывая историю стригольничества, автор путает некоторые сведе-

---

<sup>107</sup> Каретникова М.С. Русское богоискательство: Национальные корни евангельско-баптистского движения // Альманах по истории русского баптизма. СПб. 1999. С. 25.

ния, например, датирует приход посланника с грамотой патриарха 1375 годом, тогда как это относится к 1382 году. Также автор датирует казнь стригольников 1376 годом, хотя большинство исследователей сходятся на 1375 годе, как и свидетельствуют все летописи кроме одной. Каретникова считает, что движение стригольников самобытно и очень показательно для характеристики духовного состояния русского народа, в духовной жизни которого происходило многое, но только не на официальном уровне<sup>108</sup>.

О.А. Жиганков, преподаватель Нижегородского филиала Заокской духовной академии христиан-адвентистов седьмого дня, в своей статье «Становление и развитие двух церковных традиций на Руси» показывает две традиции в духовной жизни нашей страны. «Первая, наиболее древняя, пишет автор, - может быть названа кирилло-мефодиевской, или славянской традицией, которая отличалась стремлением к восстановлению раннехристианских доктрин и характеризовалась привязанностью как к Ветхому, так и к Новому заветам и наиболее древним комментариям отцов Церкви, стоящих на иудео-христианских позициях. Вторая традиция, пришедшая на Русь примерно пятьдесят лет спустя может быть названа византийской. Эта традиция была отягощена столетиями греческих философских и обрядовых наслоений и сложившимся образчиком церковно-государственных отношений»<sup>109</sup>. Яркими представителями первой традиции автор и видит стригольников. Жиганков считает, что стригольничество распространилось в Пскове, Твери, Новгороде, Москве и в других городах. По его мнению, оно проливает свет на те настроения, которые царили вне официальной русско-византийской церкви того времени. Автор замечает, что стригольниками, как и реформаторами двигала одна идея - чистота церкви как в идейном, так и в поведенческом планах. Продолжателями стригольников О.А. Жиганков считает новгородско-московское движение, именуемое им «субботники»<sup>110</sup>.

---

<sup>108</sup> Там же. С. 24-26.

<sup>109</sup> Жиганков О.А. Становление и развитие двух церковных традиций на Руси. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2011/09/27/175> (Дата обращения: 30.10.2017г.).

<sup>110</sup> Там же.

Рассмотрим очерк о стригольниках С.Н. Савинского. Автор считает, что стригольников с баптистами сближает то, что об обоих движениях велись споры о том, возникли ли они в результате влияния извне или были явлением самобытным. Автор пишет, что евангельское движение на Руси в лице стригольников, возникло в среде рядовых священнослужителей и расширилось в народной среде на основе самостоятельного исследования ими Писания. Этими же причинами он объясняет и возникновение баптизма в России. Автор считает движение стригольников самобытным явлением, а не пришедшим извне, на том основании, что ему неоткуда было прийти, поскольку оно возникло раньше западных пробуждений. Перечисляя пункты учения стригольников, автор почему-то упоминает и отвержение икон, хотя это нельзя утверждать достоверно. Также он, ссылаясь на Н.П. Попова, высказывает мнение о том, что крещение совершалось стригольниками лишь над взрослыми, и при том возрожденными, а не над младенцами. Движение стригольников явилось, по мнению автора, открытым протестом православию: свою задачу стригольники видели не в обновлении православия, а в отходе от него. Рассуждая об обвинении стригольников в ереси, Савинский пишет, что с позиций первоапостольской церкви, ересью является, как западное христианство, так и восточное, которые уклонились от истинного христианства. Таким образом, он выступает апологетом стригольников. В стригольничестве автор видит большое сходство с верующими евангельского пробуждения XIX века в России. Он пишет, что в основе учения стригольников были заложены важнейшие евангельские принципы: признание в деле спасения и богопознания авторитета Евангелия (непризнание его за Преданием); всеобщее священство (отказ от духовной иерархии); оправдание верою независимо от дел; необходимость общественного покаяния (отказ от исповеди у священников); призыв общества к полному нравственному возрождению. «Живучесть» стригольников автор объясняет тем, что их учение, как и учение баптистов, было основано на основополагающих истинах Библии. Мнение автора можно обобщить следующим: движение стригольников было первым евангельским движением

на Руси, опередившим более чем на столетие евангельское движение в Западной Европе; это движение было явлением самобытным, ставшим результатом исследования Писания, вызванного необходимостью опротестовать практику симонии в господствующей церкви; движение стригольников положило начало на Руси самородному религиозному мудрствованию; причиной поражения этого движения было полное физическое истребление его участников господствующей церковью в условиях непросвещенности народной среды Словом Божиим<sup>111</sup>.

Стригольничества касается исследователь Г.А. Гололоб в сборнике работ, озаглавленный «Богословие и национальный вопрос». Он, как и предыдущие авторы, считает стригольников «оригинальным проявлением протестантизма русской земли», называя их движение «Русской Реформацией». Среди их идей он отмечает пересмотр формального православного учения, отрицание симонии и деления верующих на мир и клир, отрицание икон и крестов, панихиды по умершим. Также он приписывает им требование крещения во взрослом возрасте и лишь при наличии признаков возрождения, практику всеобщего священства и признание исключительности Писания. Автор пишет, что русскоязычные протестанты не копировали ни западный протестантизм, ни восточное православие, а были плодом местной почвы<sup>112</sup>.

Завершим обзор евангельских исследований о стригольничестве рассмотрением работ В.А. Бачинина. Автор утверждает, что в России издавна была прочна смычка государства и церкви. «Что же касается гражданского общества, - пишет ученый, - то в классическом, западно-европейском понимании оно отсутствовало. В этих условиях движение стригольников, противопоставляющих свою позицию позиции официальной церкви, было одной из форм, посредством которой обнаруживала себя гражданская жизнь»<sup>113</sup>. Автор называет стригольничество организованным религиозным движением,

---

<sup>111</sup> Там же.

<sup>112</sup> Гололоб Г.А. Богословие и национальный вопрос. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.blagovestnik.org/books/00363.htm> (Дата обращения: 30.10.2017г.).

<sup>113</sup> Бачинин В.А. Стригольники // Малая христианская энциклопедия: социология, политология, правоведение. Т. 2. СПб., 2004. С. 311.

выработавшим свое учение, зафиксировавшим его в соответствующих текстах (уничтоженных церковными иерархами) и широко проповедующим его идеи. В.А. Бачинин пишет, что грамоты церковных властей против «еретиков» пронизаны гневным пафосом, который, как всякая сильная эмоция, затуманивает все рациональное, рассудочное, поэтому они дают лишь весьма опосредованное, косвенное представление об истинном вероучении стригольников. Столь пристальное внимание константинопольского патриарха к Новгородско-псковской проблеме автор объясняет тем, что византийские иерархи, получавшие значительные доходы от русской церкви, были заинтересованы в том, чтобы установившийся на Руси порядок взимания церковных пошлин оставался прежним. Хотя сам патриарх осуждал симонию в своей грамоте, направленной им в Новгород. Стригольники, считает автор, оказались одними из первых в ряду тех, кто во втором тысячелетии истории христианства сформулировали принцип беспоповства. Бачинин утверждает, что идеалом стригольников была апостольская церковь, а свою организацию они рассматривали как его воспроизведение. О причастии, автор пишет, что стригольники протестовали не против причастия как такового, но против принятия его из рук недостойных священников, считая, что грехи может отпускать только Бог, а не такой же грешный священник<sup>114</sup>.

Причину того, что стригольничество не привело к Реформации, историк видит в том, что средневековая социальная почва на Руси не имела необходимого слоя цивилизационного «гумуса». Поэтому государство, извечный оппонент всех форм гражданской активности, легко с ними справилось. Автор видит, как на стригольниках была опробована репрессивная модель отношения власти к религиозно-гражданским инициативам социальных низов.

Интересная и скрупулезная работа была проделана Судаковым В.А.<sup>115</sup>. Он считает стригольничество конфликтом старой и новой формы благочес-

---

<sup>114</sup> Там же. С. 312.

<sup>115</sup> Судаков В.А. Обзор историографии новгородско-псковского движения стригольников XIV – XV вв. Спб., 2005.

тия, проявившейся в конкуренции между священниками и образованными мирянами, опиравшимися на знание библейских текстов. Будучи евангельским пастором, как ни странно, он не разделяет мнение светских и протестантских ученых, считавших стригольников протестантско-реформационным движением, а называет их «протореформационным течением».

В связи с развитием возможностей интернета, многие работы начали публиковаться в электронных газетах и журналах. Пример такой работы, это публикация А.Ю. Кошелева в интернет-газете «Мирт», выпускника Санкт-Петербургской евангелической богословской академии, магистра теологии в области истории церкви и доктрины, а также пастора церкви христиан веры евангельской. Как и другие исследователи, представители евангельской конфессии. В своей статье, под названием «Русские религиозные реформаторы XIV-XVI веков»<sup>116</sup>, автор обобщает основные версии происхождения движения стригольников, видя в них естественный голос совести низшего духовенства. «Для них также важнейшим вопросом был вопрос о качестве духовной жизни: как ты живешь, так ты и веришь»<sup>117</sup>, - пишет А.Ю. Кошелев. Заканчивается его статья, тем, что называет «жидовствующими» - стригольниками.

В общем, можно сделать вывод, что евангельские исследователи дополняют выводы тех советских ученых, которые видели в стригольниках ранних протестантов.

---

<sup>116</sup> Кошелев А.Ю. Русские религиозные реформаторы XIV-XVI веков. Стригольники. // Мирт. – 2016. - №3 : [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta.mirt.ru/stat-i/cerkov/post-1947/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).

<sup>117</sup> Там же.



## Глава 2. Религиозное движение стригольников на Руси: учебно-методический аспект

### 2.1. Освещение движения стригольников в школьных учебниках

В данном разделе будет представлен анализ школьных учебников дореволюционного, советского и современного периодов.

*Дореволюционная учебная литература.*

Учебник Устрялова Н.Г.<sup>118</sup> для средних учебных заведений, который вышел в свет в 1839 г. и был единственным в течении 21 года. Период истории от образования древнерусского государства до начала правления Александра II.

В учебнике отсутствует информация о религиозных движениях и о стригольниках в частности, хотя поставлен акцент на особой роли православной церкви, которая «мирно водворилась в русской земле».

В 1859 г. издается учебник по русской истории от древнейших времен до правления Александра I историка Соловьева С.М., предназначенный для учащихся старших классов гимназий и одновременно для студентов младших курсов гуманитарных факультетов. Тема стригольников упоминается в нём в разделе о церкви в XIV-XV вв. Историк пишет, что митрополит и патриархи часто адресовали свои послания для вразумления духовенства и мирян. Одной из главных проблем этого периода он называет «ересь стригольничества». С.М. Соловьев отмечает: «Еретики отвергали необходимость священников, упрекая последних в дурном поведении; утверждали, что миряне могут учить вере, что не должно молиться за умерших»<sup>119</sup>.

Учебник Иловайского Д.И. «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста» впервые опубликован в 1860 г. в варианте, приспособ-

---

<sup>118</sup> Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений. Спб., 1857. : [Электронный ресурс]. URL : <http://arch.rgdb.ru/xmlui/handle/123456789/33533#page/0/mode/2up> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).

<sup>118</sup> Там же.

<sup>119</sup> Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. М., 1859. С.112. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book8934/477691/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).

ленном к курсу средних учебных заведений. Учебник знакомит читателей с периодом русской истории с древнейших времен до начала XX века.

Иловайский упоминает стригольников, ставя их на уровень с язычеством, сообщая, что церкви приходилось бороться с этой «ересью», которая возникла среди духовенства. Историк пишет: «Проповедником этой ереси был некто Диякон расстрига Карп, ремеслом стригольник (может быть, занимавшийся стрижкой волос)»<sup>120</sup>. Карп, по словам Иловайского, отрицал духовенство и таинства, и впоследствии, со своими товарищами, новгородцами был сброшен в Волхов, а «ересь» продолжала существовать.

Нет никакой информации о стригольниках в учебнике «Элементарный курс всеобщей и русской истории» И.И. Беллярминова.

Школьный учебник для старших классов во всех средних учебных заведениях составителя Елпатьевского К.В. по истории России с 1860-х до начала XX в<sup>121</sup>. В своем 10-м издании от 1906 года, Елпатьевский К.В. достаточно подробно пересказывает историю России от древнейших времен до начала правления Николая II. В разделе о церковных делах во время правления Ивана III, он обращает внимание на борьбу группировок Софьи Палеолог и Елены Стефановны «Волошанка». Последняя, в свою очередь, поддерживала так называемых «жидовствующих». Автор объясняет причину появления таких тем, что в период татарского ига, многие священники попросту были малообразованны и не могли должным образом толковать Священное Писание. «Этим обстоятельством и объясняется появление различных ересей, - пишет автор, - например стригольников»<sup>122</sup>. Он объясняет, что стригольники не признавали иереев церкви, потому что они поставляемы по мзде и поэтому утверждали, что настоящие христиане должны их удаляться.

---

<sup>120</sup> Иловайский Д.И. «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста». М., 1868. С. 112. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.prlib.ru/item/341348> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).

<sup>121</sup> Елпатьевский К.В. Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен. СПб., 1906. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.twirpx.com/file/1695522/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).

<sup>122</sup> Там же. С. 111.

В учебнике М.Я. Острогорского<sup>123</sup> по русской истории для средних учебных заведений и городских училищ нет никакого упоминания о стригольниках.

Великий русский историк В.О. Ключевский в своём «Курсе русской истории» стригольничества вообще не касается. Ничего не сказано о стригольниках в «Учебнике русской истории» Платонова С.Ф.

Взгляд авторов, которые включили тему о стригольниках, является типичным для дореволюционной историографии.

*Советская учебная литература.*

Школьный учебник, как единственный для всех ступеней обучения (для школ и для вузов), под названием «Русская история в самом сжатом очерке», Покровского М.Н., 1934 г. (5 посмертное издание). Тема стригольничества описана как ответ простого народа в виде «ереси», на церковные вымогательства. Также идет сравнение с движениями Западной Европы. Название объясняется тем, что стригольники – это «стригали сукна»<sup>124</sup>.

Учебник для 8 класса средней школы «История СССР» (от древнейших времен), под редакцией Панкратьевой А.М., 1953 г. (12 издание) – информация о стригольниках отсутствует.

Учебник для 4 класса «История СССР. Краткий курс», под редакцией Шестокова А.В., 1955 год – информация о стригольниках отсутствует.

Учебник для 4-го класса «История СССР» (от древнейших времен), авторов Алексеева С.П. и Карцова В.Г., 1961 года (6 издание) – информация о стригольниках отсутствует.

Учебник для 7 класса «История СССР» (от древнейших времен), авторов Нечкиной М.В. и Лейбенгруб П.С., 1971 год (6 издание) – информация о стригольниках отсутствует.

---

<sup>123</sup> Острогорский М.Я. Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ. Петроград, 1916. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.twirpx.com/file/868947/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.)

<sup>124</sup> Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. М., 1934. С. 198.

Учебник для 4 класса «Рассказы по истории СССР» (от древнейших времен), авторов Голубева Т.С. и Геллерштейн Л.С., 1986 года (14 издание) – информация о стригольниках отсутствует.

Как видно в представленных учебниках, тема стригольничества отсутствует, за исключением учебника М.Н. Покровского. Сам же М.Н. Покровский привносит, как и все советские исследователи, в движение стригольников борьбу за свои экономические права.

*Современная учебная литература.*

*Учебники для 6-х классов.*

В представленном разделе для сравнения представлены учебники, которые находятся в федеральном перечне учебников, рекомендованных Министерством образования Российской Федерации, и которые исключены из него. Это сделано для того, чтобы сравнить действующие учебники и те, которые долгое время до своего исключения использовались в системе образования, на предмет наличия информации о стригольниках, и особенности её изложения.

В учебнике от 2000 г., 6 издание, «История Отечества» за 6-7 классы Преображенского А.А. и Рыбакова Б.А., отсутствует информация о стригольниках.

В учебнике «История России с древнейших времен до конца XVII века» за 6-7 классы Пашкова Б.Г., от 2002 г., 3 издание – нет никакой информации о стригольниках.

В учебнике «История России с древнейших времен до XVI века» Черниковой Т.В., от 2008 г., 7 издание - нет никакой информации о стригольниках.

Учебник «История России. 6 класс» под руководством Баранова П.А., 2009 г. В параграфе «Люди Московской Руси», в разделе «Священники и мо-

нахи», описаны безымянные «ереси», их протесты и последствия, но не указаны названия (из контекста видно, что речь идет о стригольниках)<sup>125</sup>.

Учебник «История России с древнейших времен по XVI век. 6 класс» Данилевского И.Н., 2012 г., 5 издание. В параграфе, посвященном русскому государству, обществу и церкви в период XV-XVI вв., в разделе «Ереси», подробно расписано движение стригольников. Он пишет, что в конце XIV века появляется всеобщее тревожное ожидание конца света. Образованные же люди, начали отделяться от официальной церкви в отдельные общины по причине безнравственности ее служителей. Далее, следует достаточное ёмкое повествование об основных протестах стригольников в адрес церкви, касательно симонии, и, соответственно, лишение благодати служителей и проводимых ими обрядов. Данилевский пишет, что казнь над лидерами стригольников произвела сама церковь, а остальных еретиков изгоняла из города<sup>126</sup>.

В учебнике Киселева А.Ф. и Попова В.П. «История России с древнейших времен до XVI века», 2012 г. - нет никакой информации о стригольниках.

Учебник авторов Данилова А.А. и Косулиной Л.Г. «История России от древнейших времен до конца XVI века», 2012 год. В параграфе о церкви в период XV-XVI вв. уделено достаточное внимание разделу «ереси». Авторы объясняют, что большинство ересей шло из Новгорода, т.к. Новгород был центром международной торговли и отличался свободолобием. Они пишут, что стригольники уклонялись от церковных обрядов, «возрождали языческие ритуалы и представления: поклонялись земле, обожествляли небо»<sup>127</sup>.

Учебник Пчелова Е.В. «История с древнейших времен до конца XVI века», 2012 года (рекомендован Минобрнауки России). В параграфе, посвященном православной церкви в период XV-XVI вв., автор, говоря о ересьях,

---

<sup>125</sup> Баранов П.А. История России. 6 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. М., 2009. С. 247.

<sup>126</sup> Данилевский И.Н. История России с древнейших времен по XVI век. 6 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. М., 2012. С. 159-160.

<sup>127</sup> Данилов А.А. и Косулина Л.Г. История России от древнейших времен до конца XVI века. 6 класс. М., 2012. С. 197.

не пишет названий, а только кратко поясняет причины их появления и содержание учений<sup>128</sup>.

Учебник «История России. Российская история с древнейших времен до XVI века» Данилова А.А., Данилова Д.А., Клюкова В.А., Тырина С.В., 2015 г., 3 издание. Упоминаний о стригольниках нет.

Отсутствует информация о стригольниках в учебнике Андреева И.Л. и Федорова И.Н. за 6 класс «История России с древнейших времен до XVI века», 2016 г.

Учебник «История России. 6 класс. Часть 2», авторов Арсентьева Н.М., Данилова А.А., Стефановича П.С., Токарева А.Я., 2016 г. (рекомендован Минобрнауки России). В параграфе «Русская православная церковь XV – начале XV в., в разделе «Русская православная церковь в XV в.», тема ересей обозначена без названий, как «серьезные столкновения между сторонниками и противниками обновления Церкви», которые привели к казням еретиков<sup>129</sup>. По большей части речь идет о «жидовствующих».

*Учебник для 10 класса.*

Учебник автора Сахарова А.Н. «История России с древнейших времен до конца XVI века. Часть 1.»<sup>130</sup> на данный момент является единственным учебником по истории России в федеральном перечне рекомендованных учебников Минобрнауки России (остальные исключены из перечня)<sup>131</sup>.

Тема стригольничества раскрыта в параграфе «Хозяйство, власть и Церковь в XV в.». В разделе «Церковь и еретики» автор кратко дает объяснение слову «ересь» и сообщает, что все ереси приходили из Новгорода и Пскова, т.к. они были крупными торговыми городами, связанными с запад-

<sup>128</sup> Пчелов Е.В. История с древнейших времен до конца XVI века. 6 класс. М., 2012. С. 239.

<sup>129</sup> Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарев А.Я. История России. 6 класс. Ч. 2. М., 2016. С. 99.

<sup>130</sup> Сахарова А.Н. История России с древнейших времен до конца XVI века. Ч. 1. Учебник для 10 класса. М., 2006. С. 250-251.

<sup>131</sup> Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. N 253 "Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования" (с изменениями и дополнениями). : [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70649798/#ixzz4zAvw0vgN> (Дата обращения: 11.11.2017г.).

ными странами. Сахаров пишет, что «еретиков» называли стригольниками, потому что в их числе были расстриженные служители церкви. Автор, повествуя о стригольниках, перечисляет, что ими двигали не только религиозные мотивы, т.е. обличение в безнравственности церковников и «монастырской братии», но и что стригольники «выступали против церковного землевладения, угнетения одних людей другими»<sup>132</sup>. Так же Сахаров пишет, что стригольники отрицали существование души и загробную жизнь. Казнь стригольников вменяется церкви, которая опиралась на поддержку великих князей.

Из анализа учебника Сахарова видно, что автор объединил дореволюционную историографию с советской, и представляет стригольничество ересью, которая отвергает общехристианские догматы веры и борется за социальное и экономическое равенство. Само стригольничество он демонстрирует, как западный продукт. Соответственно, учебник не отражает целостность научных работ историографов, и в целом, тема стригольничества раскрыта на уровне учебников для 6-х классов.

В целом, далеко не во всех учебниках тема стригольничества присутствует. Там же, где данный сюжет представлен, авторы используют подход, разработанный дореволюционными историографами.

## **2.2. Методическая разработка урока в 6 классе общеобразовательной школы по теме «Русская православная церковь в XV-начале XVI вв.»**

Рассмотрение учебников показывает, что темой стригольничества не только интересовались, но и использовали, и продолжают использовать в образовании в качестве учебного материала, что бы продемонстрировать историю формирования средневековой церкви.

---

<sup>132</sup> Сахарова А.Н. История России с древнейших времен до конца XVI века. Ч. 1. М., 2006. С. 251.

На основании ФГОС<sup>133</sup> и примерной основной образовательной программы основного общего образования<sup>134</sup>, где присутствует тема «Ереси», и в соответствии с заявленной темой о религиозном движении стригольников на Руси, представлена методическая разработка к уроку истории о РПЦ в XV-XVI вв. для 6 классов. В качестве основного учебного пособия для урока использован учебник по истории России для 6 класса (часть 2) авторов Арсентьева Н.М., Данилова А.А., Стефановича П.С., Токарева А.Я. В данном учебнике, как уже было показано выше, присутствует раздел, посвященный истории РПЦ в XV веке, где идет упоминание о ересь. Этот раздел очень слабо приоткрывает завесу событий конца XV века, касательно Новгородско-Московского религиозного движения. Так же нет упоминания о том, какие предпосылки повлияли на формирование их взглядов. Наше исследование показало, что многие историки видели связь стригольников с жидовствующими, и их особенную роль в жизни церкви и российского государства в конце XIV-начале XV вв. Можно предположить, что движение стригольников породило движение жидовствующих (эти взгляды были опубликованы некоторыми историками всех трех периодов). Важную мысль сообщает Огоновская И.С. в своем докладе на III всероссийском съезде учителей истории и обществознания (Москва, 6 апреля 2016 г.) : «Трудные вопросы – это вопросы, сложные для изложения или дискуссионные вопросы. Если второе, то в учебниках должны быть представлены несколько точек зрения на определенные события, личности и т.д.»<sup>135</sup>. Считаем поэтому, что необходимо вклю-

<sup>133</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования/ Стандарты второго поколения. М., 2011. : [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nshkola.ru/files/Oksana/FGOS\\_OSNOV.pdf](http://www.nshkola.ru/files/Oksana/FGOS_OSNOV.pdf) (Дата обращения: 11.11.2017г.).

<sup>134</sup> Примерная основная образовательная программа основного общего образования. : [Электронный ресурс]. URL:

[https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=EOEH8LkrLxE8evwCG0LCfORFcXx7InVybcI6Imh0dHA6Ly94bi0tODBiYnVjamlpYmh2OWEueG4tLXAxYWkvJUQwJUJGJUQxJTgwJUQwJUJFJUQwJU11JUQwJUJBjuQxJTgyJUQxJThtCLzQxMy8IRDEIODQIRDAIQjAIRDAIQjkiRDAIQkIvNDU4Nv9QT09QX09PT19yZWVzdHJfMjAxNV8wMS5kb2MiLCJ0aXRzZSI6IIBPT1BfT09PX3JlZXN0cl8yMDE1XzAxLmRvYyIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjY5NjU4Mjc0NTE0OTc1Mzk1NTQiLCJub2lmcnFtZSI6dHJlZSwidHMjQjE1MDk4OTIzMTUzOTI9&lang=ru](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=EOEH8LkrLxE8evwCG0LCfORFcXx7InVybcI6Imh0dHA6Ly94bi0tODBiYnVjamlpYmh2OWEueG4tLXAxYWkvJUQwJUJGJUQxJTgwJUQwJUJFJUQwJU11JUQwJUJBjuQxJTgyJUQxJThtCLzQxMy8IRDEIODQIRDAIQjAIRDAIQjkiRDAIQkIvNDU4Nv9QT09QX09PT19yZWVzdHJfMjAxNV8wMS5kb2MiLCJ0aXRzZSI6IIBPT1BfT09PX3JlZXN0cl8yMDE1XzAxLmRvYyIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjY5NjU4Mjc0NTE0OTc1Mzk1NTQiLCJub2lmcnFtZSI6dHJlZSwidHMjQjE1MDk4OTIzMTUzOTI9&lang=ru) (Дата обращения: 05.11.2017г.).

<sup>135</sup> Огоновская И.С. Новые учебники истории: взгляд педагога-практика на содержательную и методическую составляющие // доклад на III всероссийском съезде учителей истории и обществознания. М., 2016. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldhist.ru/News/349/10974/> (Дата обращения: 05.11.2017г.).



читать данную тему в урок по истории РПЦ в период XV-XVI вв. для 6 классов.

**Краткий план урока. Тема урока: «Русская православная церковь в XV-начале XVI вв.»**

Тип урока: комбинированный

Класс: 6.

Цели урока:

Образовательные:

- рассмотреть, что собой представляло православие в начале XV века;
- выяснить причины отказа РПЦ от принятия Флорентийской унии;
- объяснить, как РПЦ стала автокефальной;
- изучить роль РПЦ в жизни государства и народов России;
- показать суть религиозных движений конца XIV-начало XVI вв. и борьбу с ними РПЦ;
- работать с историческими документами;
- развивать навыки работы с учебником и дополнительным материалом, умение сравнивать, обобщать, делать выводы;
- обеспечить опыт исторической реконструкции (расправа над лидерами стригольников и уничтожение стригольничества; Церковный собор и уничтожение «жидовствующих»).

Воспитательные:

- Формирование интереса к истории;
- Воспитывать уважение к традициям и историческому прошлому своей Родины;
- Способствовать нравственному воспитанию учащихся;
- Формирование установок толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия, профилактика различных видов экстремизма и противодействия им.

Основные понятия урока: автокефалия, благотворительность, дьякон, ереси, еретики, жидовствующие, иосифляне, миссионерство, нестяжатели, стригольники, уния.

Средства обучения: учебник «История России. 6 класс (часть 2)»<sup>136</sup>, презентация «Русская православная церковь в XV-начале XVI вв.».

Оборудование: компьютер, проектор, экран.

Интернет ресурсы:

- <http://pravfilms.ru/>
- <http://simvol-veri.ru/xp/>
- <http://www.rusidea.org/>
- <http://www.bestpeopleofrussia.ru/persona/Sergiy-Radonejskiy/bio>
- <https://ppt-online.org/119817>
- <https://www.youtube.com/watch?v=Y1ZkuARuZCo>

План изучения нового материала.

1. Православие в начале XV века.
2. Флорентийская уния.
3. Падение Византии. Независимость Русской православной церкви.
4. Русская православная церковь в XV веке.
5. Религиозные движения в конце XIV-XVI века и борьба с ними.

Ход урока:

I. Организационный момент

Учитель приветствует учеников, проверяет готовность к уроку.

II. Проверка домашнего задания

III. Актуализация знаний.

Учитель: Ребята, скажите, что значила для средневекового человека церковь? (отвечают)

Учитель: Действительно, церковь поддерживала Александра Невского в борьбе с крестоносцами, вдохновляла Дмитрия Донского на Куликовскую

---

<sup>136</sup> Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарев А.Я. История России. 6 класс. В 2-х ч. Ч. 2. М., 2016. С. 99.

битву, выступала против княжеских усабиц. И сегодня тема нашего урока: «Церковь и государство в конце XV- начале XVI вв.» (записывают)

#### IV. Изучение нового материала

Учитель: Урок у нас будет необычный. В начале, мы увидим, как выглядело православие в XV веке. Затем рассмотрим важное событие, которое повлияло на позицию РПЦ в мире. Далее, мы с вами отправимся в удивительное путешествие по великолепным городам Московской Руси. Побываем в земле зырян, Великом Новгороде и Пскове, а также произведем расследование непростых событий церковной жизни. Закончим же свое путешествие в Москве.

Как же выглядела Вселенская (т.е. не только русская) православная церковь, мы узнаем из первого пункта нашего параграфа.

##### Пункт 1. Православие в начале XV века.

Учитель: Ребята, пользуясь текстом учебника, заполните схему. Для этого нужно найти в каких государствах было православное христианство (от слова «Православие» по середине, выполнить кластер: Византия (Константинополь); Египет (Александрия); Антиохия (Дамаск); Палестина (Иерусалим); Русь (Киев, до 1299 г., затем Владимир до 1325, далее Москва)).

Далее, мы переходим с вами ко второму пункту нашего урока.

##### Пункт 2. Флорентийская уния.

Сообщение учащегося (опережающее задание).

Учитель: Ребята, как вы думаете, хорошо ли было объединиться всем церквям в одну, под главенством папы римского? Почему на Руси не приняли унию?

Записи в тетради: уния (союз, общность); 1439 г. – подписание Флорентийской унии (представитель от РПЦ – митрополит Киевский и всея Руси Исидор).

А теперь мы узнаем, как РПЦ стала самостоятельной церковью, независимой от Византии.

Пункт 3. Падение Византии. Независимость Русской православной церкви.

Идея унии, что бы получить помощь от католических стран Европы, так и не помогла Византии в борьбе с турками-османами. Как рассуждали тогда, Византия получила расплату за союз с католиками. В середине XV века столица Константинополя рухнула под ударами Османской империи.

Запись в тетради: 1453 г. – падение Византии, взятие Константинополя турками-османами.

После бегства Исидора, духовенство Руси созвало церковный собор, на котором без согласия Константинополя, митрополитом Киевским и всея Руси был избран епископ рязанский и муромский Иона.

Запись в тетради: 1448 г. – церковный собор, на котором впервые, без согласия Константинополя, был избран митрополит Иона.

Эти события привели к закреплению самостоятельности РПЦ, ее независимости от вселенского (константинопольского) патриарха.

Запись в тетрадь: автокефалия – независимость, самостоятельность церкви.

А сейчас ребята мы с вами узнаем о событиях в РПЦ на Руси в XV веке.

Пункт 4. Православная церковь в XV веке.

Сообщение учащихся: «Сергий Радонежский», «Стефан Пермский».

Учитель: Ребята, как вы думаете, как могла повлиять деятельность таких людей на позиции РПЦ? (Ответ: рост авторитета и влияние РПЦ среди различных слоев населения.)

Ну а теперь, займемся с вами настоящим исследованием.

Пункт 5. Религиозные движения в конце XIV-XVI века и борьба с ними.

Учитель: Вспомните из курса истории средних веков, как церковь именвала тех, кто не был с нею согласен и критиковал ее? (Ответ: еретики.)

Учитель: Давайте вспомним, что же такое ересь. (Ответы)

Запись в тетрадь: Ересь – это учение, отклоняющееся от официальной церковной доктрины и догматов.

Учитель: Главным центром распространения антицерковных движений стал город Новгород. Как вы думаете почему?

Ответы: 1) Новгород-центр торговли, а значит место встреч людей разных вер и учений; 2) Новгород – это город-республика, и даже Новгородский митрополит избирался на вече; 3) Новгород – это город образованных людей.

Учитель: Во второй половине XIV века в Новгороде и Пскове появилось религиозное движение, под названием «стригольники». История их название имеет несколько версий. Версии связаны с лидером стригольников – Карпом: 1) «Стригаль сукна», т.е. ремесленник-суконщик; 2) «Цирюльник» - парикмахер; 3) Особый обряд посвящения; 4) Специфическая стрижка; 5) Карп – это расстриженный дьякон (лишенный духовного сана и снятый со служения).

И это еще не все версии. А такое большое количество версий объясняется тем, что у историков нет ни одного документа, который бы достался нам от стригольников, где они могли бы что-нибудь про себя рассказать. Всё что мы имеем, это обвинительные послания (письма) церковных иерархов (патриарха, митрополита и епископа).

Ребята, вспомните причины возникновения религиозных движений в Европе, так называемых «ересей»?

Ответы: Богатство церкви; платные обряды и индульгенции; безнравственность.

Учитель: Не удивительно, что и на Руси причины были те же самые, за исключением индульгенций. Стригольников стали именовать еретиками, что бы к их мнению не прислушивалось население, ведь и сами иерархи соглашались с претензиями стригольников. Но таково то время, что всякий несогласный, вдруг становился еретиком.

В чем же состояла суть учения стригольников, и чем отличалось оно от учения РПЦ? Главная книга стригольников, о которой нам сообщают посла-

ния – это Библия (если точнее, то Евангелие). Читая Евангелие, они видели образец церкви и христианской жизни, но не видели ее в реальной жизни. Из-за этого стригольники сделали вывод, что церковь неистинная и отделились от нее. Так же стригольники отвергали некоторые церковные обряды, например отпевание умерших, считая, что это бесполезно. Как вы думаете, ребята, хорошо поступали стригольники?

(Делим класс на две группы: 1 - «За»; 2 - «Против». Дебаты. Подведение итогов.)

Учитель: На сегодняшний день мнение о стригольниках разное. Одни считают, что любое движение, направленное против церкви ересь; другие видят в стригольниках равнодушных людей, которые хотели сделать православие лучше. В 7 классе на Всеобщей истории мы познакомимся с вами с Реформацией в Европе и появлением новой ветви христианства – протестантизма. В нем мы увидим много схожего с идеями стригольников.

Запись в тетради: 1375 г. – казнь лидеров стригольников Карпа и Никиты в Новгороде (сброшены в р. Волхов).

Учитель: Из посланий иерархов мы также узнаем, что стригольничество даже после казни своих лидеров продолжило свое существование (последнее послание против них 1427 года). А далее, мы узнаем, что в этом же Новгороде появляется новая «ересь», под названием «жидовствующие». Их обвиняли в стригольничестве, а еще, что они отвергали Христа и учили «иудаизму», подобно евреям (вспоминаем материал 5 класса о древнем Израиле). Дело в том, что история с «жидовствующими», очень похожа на историю со стригольниками. От них у нас тоже не осталось никаких письменных источников, а только обвинения со стороны церковных иерархов. Временные рамки существования «жидовствующих» находится в конце XV-начале XVI вв.

Ребята, как вы думаете, был ли у них шанс на существование? (Ответы) Даже сам царь Иван III поддерживал их. Но вскоре отказался от их идей. В декабре 1504 г. в Москве состоялся Церковный собор, на котором «жидовствующих» (среди них было немало священнослужителей) осудили и отлучили

от церкви. Казни были разные: сожжение в деревянных срубках, вырезание языка, заточение в темницы и монастыри.

#### V. Рефлексия.

Учитель: На этом наше долгое и, я надеюсь, интересное путешествие подошло к концу. Давайте посмотрим, какой длинный путь по православной России мы совершили. Что вы запомнили на уроке? Что особо вас впечатлило? (вопросы после параграфа)

#### VI. Домашнее задание.

## Заключение

В данной выпускной квалификационной работе рассмотрено движение стригольников на Руси конца XIV-начало XV вв. в работах отечественных историков, литературоведов XVIII – начала XXI вв., а также проанализировано отражение научных наработок в области изучения стригольников в современных школьных учебниках по истории России.

Проведенный анализ историографических источников и литературы, которые освещают движение стригольников, позволяют выделить несколько этапов в изучении данной проблематики, используя хронологию отечественной историографии, а также выявить тенденции развития исторической отечественной науки в изучении движения стригольников.

Проанализировав историографию стригольнического движения, становится ясно, что главная трудность в реконструкции взглядов стригольников состоит в том, что до нас не дошли письменные источники самих стригольников. Все сведения о них мы черпаем из тенденциозных сочинений тех, кто обличал их. Поэтому в основном все суждения о стригольниках - не более чем гипотезы. Отсюда существование в историографии стригольничества различных и несовместимых друг с другом точек зрения. Возможно, что в деле стригольников никогда не будет поставлена точка. «Феномен стригольнической ереси продолжает оставаться во многих отношениях загадкой, - пишет А.И. Алексеев, - несмотря на то, что исследованию этого движения посвящено значительное количество литературы»<sup>137</sup>.

В зависимости от господствующей политической обстановки в государстве, движение стригольников либо резко осуждалось, как опасное рас-

---

<sup>137</sup> Алексеев А.И. Ересь стригольников: вольнодумцы или колдуны? (этимологический аспект) // Исслед. по русской истории. К 65-летию проф. И.Я. Фроянова. СПб., 2001. С. 184.



пространение ереси, либо наоборот, с ним связывали возможную реформу и религиозное просвещение нового российского общества.

В дореволюционных историографических источниках, мы обнаруживаем ярко выраженный негатив в отношении стригольников, сформированный православной церковью. Следует выделить следующие основные проблемы изучения стригольничества:

### *1. Причины возникновения.*

Значительное число исследователей считали стригольничество плодом своего времени и русской почвы. Среди этих исследователей были как историки русской церкви (митрополит Макарий), так и историки России (А.И. Никитский). Другая часть дореволюционных исследователей как церковных (архиепископ Игнатий), так и светских (Н.К. Тихонравов, А.Н. Веселовский, Ф.И. Успенский) считала, что стригольничество возникло благодаря влиянию западноевропейских (гейслеры) или византийских (богомилство) религиозных течений. Некоторые дореволюционные исследователи, такие как М.Н. Сперанский, пытались совместить эти две гипотезы, утверждая, что стригольничество – местное выступление против экономических условий, обличенное в уже готовую западную форму. В дореволюционной историографии возникло предположение о различных толках в стригольничестве (Н.И. Костомаров).

### *2. Место возникновения.*

Причину возникновения стригольничества именно в Новгороде и Пскове дореволюционные исследователи видели в том, что эти города отличались духом свободы и вольности (Н.А. Руднев).

### *3. Массовость движения.*

Данная характеристика оценивалась дореволюционными исследователями по-разному: от мнения о том, что стригольники были лишь маленьким религиозным кружком (Е.Е. Голубинский), до убежденности в том, что это было обширное движение (А.С. Архангель-

ский). Но большая часть исследователей все-таки считали стригольников массовым движением.

В советской историографии продемонстрирована историками классическая позиция воинствующего атеизма, абстрагированная от религиозной составляющей, показывающая читателям движение стригольников, как социально-классовую борьбу. Многие советские исследователи, в отличие от до-революционных, критически относились к посланиям противников движения и видели в них тенденциозность и предвзятость, которую никак нельзя воспринимать на веру. Многие из них считали стригольничество явлением самобытным и отрицали предположение о заимствовании. Это мнение основывалось на марксистской теории о повсеместной классовой борьбе. Марксистская историография, трактовавшая любой протест исключительно как форму революционной борьбы, создала определенную схему, в которой и рассматривались стригольники. Причем, одна часть исследователей рассматривала стригольничество как городскую ересь (И.У. Будовиц, А.И. Клибанов), другая часть шла дальше и считала ее бюргерской (А.Д. Сухов). Советские исследователи, прежде всего, выделяли антицерковный характер стригольничества. Некоторые даже совсем отрицали связь стригольников с христианством, утверждая о том, что стригольничество было проявлением либо язычества (А.С. Орлов), либо народного пантеизма (Н.А. Казакова). Благодаря атеистическим установкам некоторые ученые настолько искажали картину стригольничества, что превращали их в освободителей от религиозных пут (О.В. Трахтенберг).

Советские исследователи рассматривали стригольничество в двух планах: социальном и мировоззренческом. В социальном плане, стригольничество считали антифеодальным движением, а в мировоззренческом - гуманистическим. При этом видно, что в начале советского периода главный акцент ставили на антифеодальном характере этого движения, что явно прослеживается в работе Н.А. Казаковой. В конце советского периода акцент сместился на гуманистический характер движения. Поэтому Б.А. Рыбаков, чей труд яв-

ляется определенной вершиной и финалом советских исследований, хотя и вышел в 1993 году, в своей работе уже отрицал антифеодальный характер стригольничества.

Также в советское время стригольников стали рассматривать в качестве протестантско-реформационного движения, аналогичного западным. Начало этому положил М.Н. Никитский, и развил А.И. Клибанов. Советские исследователи стремились найти в стригольничестве критико-рационалистические тенденции (эти попытки были сделаны еще в дореволюционный период А.С. Архангельским). Поэтому А.Д. Седельников, Н.П. Попов и другие связывали стригольников с письменными памятниками XIV-начала XV вв. («Златая Чепь», «Старший Измарагд», «Трифоновский сборник»). Ряд исследователей пытались еще больше расширить круг источников и связать стригольничество с живописью, архитектурой, фольклором и богослужебными книгами того времени. Концептуальное оформление эта теория получила в работе академика Б.А. Рыбакова.

В постсоветский период были высказаны разные позиции, поддерживающие и отвергающие мнения предыдущих исследователей. Особое мнение, имеющее право на существование, высказали российские протестанты, которые наблюдают в стригольниках своих идейных предков.

В современных общеобразовательных исследованиях появляются исследователи, стремящиеся по-новому посмотреть на данную тему. А.И. Алексеев рассматривает стригольничество через призму конфликта между старым и новым типом религиозности, считая его результатом противостояния харизмы и институции.

В современных православных исследованиях чаще всего просто переказываются взгляды дореволюционных историков церкви (М. Воскресенский). Большая часть из них продолжает оценивать это движение также, как Иосиф Волоцкий, считающий стригольников проявлением религиозного невежества и суеверия.

Евангельские исследователи стремятся найти в стригольниках своих предшественников (М.С. Каретникова). Поэтому они подчеркивают протестантско-реформационный характер этого движения, о котором писали еще советские ученые.

Изученная историография показывает разнообразие взглядов, которые через призму доминирующей идеологии, могли менять своё направление. Но этот фактор не мешает им являться ценным кладом для историографического исследования. Многие вопросы остаются неясными и открытыми для дискуссий: этимология названия; влияние западных движений или религиозной практики и другие.

Подводя итоги, очень важно отметить ситуацию в историографии на сегодняшний день: движение стригольников уже не определяется однозначно деструктивным явлением, и ставятся под сомнения те выводы и решения, которые были представлены православной церковью. Некоторые современные исследователи обратили внимание на стригольничество в свете религиозной свободы, что помогло выразить позитивную составляющую этого движения, как предтечу российского протестантизма и «мучеников» несостоявшейся Реформации в России, или, по крайней мере, стригольники не были ими представлены только лишь как деструктивное отклонение от «истинной» церкви.

Соответственно, в современных российских учебниках и на уроках истории по изучению РПЦ, должна присутствовать вариативность объяснения данного исторического явления.

Анализ современной учебной литературы для 6 класса в количестве 11 учебников и для 10 класса в единичном экземпляре, позволяет сделать вывод, что школьные современные учебники по истории России не отражают полноту наработок новейшей отечественной историографии. На страницах учебников, материала о движении стригольников либо нет, либо он кратко и негативно представляет стригольничество как деструктивную ересь с западными корнями, как в учебниках для 6-х классов, так и в учебнике для 10-го

класса. Стоит отметить, что в современных учебных пособиях прослеживаются в основном тенденции дореволюционной историографии.

## Список источников и литературы

### I. Источники

#### 1. Нормативные документы

1. Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. N 253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями). : [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70649798/#ixzz4zAvw0vgN> (Дата обращения: 11.11.2017г.).
2. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. : [Электронный ресурс]. URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=EOEH8LkrLxE8evwCG0LCfORFcXx7InVybcI6Imh0dHA6Ly94bi0tODBhYnVjamlpYmh2OWEueG4tLXAxYWkvJUQwJUJGUQxJTgwJUQwJUJFJUQwJUI1JUQwJUJBJUQxJTgyJUQxJTThCLzQxMy8lRDElODQIRDAIQjAIRDAIQjkIRDAIQkIvNDU4Ny9QT09QX09PT19yZWVzdHJfMjAxNV8wMS5kb2MiLCJ0aXRzZSI6IlBPT1BfT09PX3JlZXN0cl8yMDE1XzAxLmRvYyIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjY5NjU4Mjc0NTE0OTc1Mzk1NTQiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiOjE1MDk4OTIzMTUzOTI9&lang=ru](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=EOEH8LkrLxE8evwCG0LCfORFcXx7InVybcI6Imh0dHA6Ly94bi0tODBhYnVjamlpYmh2OWEueG4tLXAxYWkvJUQwJUJGUQxJTgwJUQwJUJFJUQwJUI1JUQwJUJBJUQxJTgyJUQxJTThCLzQxMy8lRDElODQIRDAIQjAIRDAIQjkIRDAIQkIvNDU4Ny9QT09QX09PT19yZWVzdHJfMjAxNV8wMS5kb2MiLCJ0aXRzZSI6IlBPT1BfT09PX3JlZXN0cl8yMDE1XzAxLmRvYyIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjY5NjU4Mjc0NTE0OTc1Mzk1NTQiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiOjE1MDk4OTIzMTUzOTI9&lang=ru) (Дата обращения: 05.11.2017г.).
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования/ Стандарты второго поколения. М., 2011. : [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nshkola.ru/files/Oksana/FGOS\\_OSNOV.pdf](http://www.nshkola.ru/files/Oksana/FGOS_OSNOV.pdf) (Дата обращения: 11.11.2017г.).

## 2. Историографические источники

### 2.1. Научные труды

1. Архангельский А.С. Нил Сорский и Вассиан Патрикеев. Их литературные труды и идеи в древней Руси. Ч. 1. – СПб. : Тип. И. Вошинского, 1882. – 324 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://static.my-shop.ru/product/pdf/118/1174270.pdf> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
2. Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу: В 3 Т. Т. 1. – М. : Тип. Грачева и Комп., 1865. – 804 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book7817/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
3. Буганов В.И., Богданов А.П. Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви. – М. : Политиздат, 1991. – 526 с.
4. Будовниц И.У. Русская публицистика XVI в. – Л. : Академия наук СССР, 1947. – 309 с.
5. Веселовский А.Н. Опыты по истории развития христианской легенды // ЖМНП, 1876. С. 116. : [Электрон-ный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book7643/456387/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
6. Воскресенский М. Православие и христианские разделения. : [Электронный ресурс]. 2013. URL: <http://kateheo.ru/library/books-for-missionaries/pravoslavie-i-khristianskie-razdelenija> (Дата обращения: 30.10.2017г.).
7. Геринг И. Раскол и секты русской церкви. – СПб. : Издание журнала миссионерского обозрения, 1903. – 116 с. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1635234/> (Дата обращения: 21.09.2017г.).
8. Гололоб Г.А. Богословие и национальный вопрос. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.blagovestnik.org/books/00363.htm> (Дата обращения: 30.10.2017г.).

9. Голубинский Е.Е. История русской церкви, Т. 2, ч. 1. М. : Вестник, 1997. – 928 с.
10. Жиганков О.А. Становление и развитие двух церковных традиций на Руси. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2011/09/27/175> (Дата обращения: 30.10.2017г.).
11. Иванов Е.В. Развитие педагогической мысли в новгородских письменных и фольклорных источниках. : [Электронный ресурс]. URL: [http://buzhov.narod.ru/Mentor/history/ivanov\\_01.html](http://buzhov.narod.ru/Mentor/history/ivanov_01.html) (Дата обращения: 30.10.2017г.).
12. Игнатий, архиепископ. История о расколах в церкви российской. – М. : Книга по требованию, 2011. – 360 с.
13. Иоаннов А. Полное историческое известие о древних стригольниках, и новых раскольниках, так называемых, старообрядцах, о их учении, делах и разногласиях. : [Электронный ресурс]: <https://play.google.com/books/reader?id=u2AIAwAAQBAJ&printsec=frontcover&output=reader&hl=ru&pg=GBS.PA8> (Дата обращения 21.09.2017г.).
14. Казакова Н.А., Лурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV начала XVI века. – М. – Л. : Академии наук СССР, 1955. – 573 с.
15. Карамзин Н.М. История государства Российского: В 12-ти Т. Т. 5. – СПб. : Типография Н.Греча, 1819. – 367 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.twirpx.com/file/794107/> (Дата обращения: 21.09.2017г.).
16. Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. В 2 т. М.: ЭКСМО, 2000. С. 597. – 681 с.
17. Клибанов А.И. Реформационные движения в России в XIV — первой половине XVI в. – М. : Институт истории, 1960. – 411 с.
18. Клибанов А.И. Русское православие: вехи истории. – М. : Политиздат, 1989. – 719 с.



19. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей: [Электронный ресурс]. 2011. URL: <http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/kostom/kostlec.htm> (Дата обращения: 24.09.2017г).
20. Костомаров Н.И. Северно-русские народоправства. – М. : Чарли, 1994. 544 с.
21. Кошелев А.Ю. Русские религиозные реформаторы XIV-XVI веков. Стригольники. // Мирт. – 2016. - №3 : [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta.mirt.ru/stat-i/cerkov/post-1947/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).
22. Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История русской церкви. В 4-х кн. Кн. 3. Т. 4. : [Электронный ресурс]. 1995. URL: [http://krotov.info/library/02\\_b/ul/makar311.html](http://krotov.info/library/02_b/ul/makar311.html). (Дата обращения: 21.09.2017г).
23. Митрохин Л.М. Баптизм: история и современность (философско-логические очерки). - СПб. : РХГИ, 1997. – 480 с.
24. Мусин А.Е. Церковь и горожане средневекового Пскова. Историко-археологическое исследование. – СПб. : Факультет филологии и искусств, 2010. – 364 с.
25. Никитский А.И. Очерк внутренней истории Пскова. – СПб. : Типография К. Замысловского, 1873. – 344 с.
26. Никитский А.И. Очерк внутренней истории церкви в Великом Новгороде. – СПб. : Типография В.С. Балашева, 1879. – 228 с.
27. Никольский Н.М. История русской церкви. – М. : Издательство АСТ, 2001. 604 с.
28. Огоновская И.С. Новые учебники истории: взгляд педагога-практика на содержательную и методическую составляющие // доклад на III всероссийском съезде учителей истории и обществознания. М., 2016. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldhist.ru/News/349/10974/> (Дата обращения: 05.11.2017г.).

29. Орлов А.С. Древняя русская литература. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1945. – 348 с.
30. Печенкин А.А. К вопросу о генезисе религиозного движения стригольников. В IV Ч. Ч. IV // Молодой ученый. Философия. – 2017. - №46. : [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/180/46508/> (Дата обращения: 06.12.2017 г.).
31. Порфиридов Н.Г. Древний Новгород. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1947. – 307 с.
32. Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. – М. : ББИ, 1996. – 408 с.
33. Райнов Т. Наука в России XI-XVII вв. – М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1940. – 515 с.
34. Руднев Н. Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного. – СПб. : Синодальная типография, 1838. – 376 с. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1249022/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
35. Рыбаков Б.А. Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия. – М. : Наука, 1993. – 336 с.
36. Савинский С.Н. Стригольники. : [Электронный ресурс]. URL: <http://biblebooks.com.ua/blog/istoriya/strigolniki/> (Дата обращения: 30.10.2017г.).
37. Седельников А.Д. Следы стригольнической книжности // ТОДРЛ: В 56-ти т. / Под ред. А.С. Орлов. – Л. : Академия наук СССР, 1934. Т. 1. : Труды отдела древне – русской литературы. – 360 с.
38. Сперанский М.Н. История древней русской литературы. – М. : Типо-литография т-ва Кушнерев и К, 1914. – 650 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.twirpx.com/file/1823363/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
39. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: В 29-ти Т. Т. 2. – М. : Голос, 1993. – 768 с.

40. Сухов А.Д. Свободомыслие и атеизм в древности, средние век и в эпоху Возрождения. – М. : Мысль, 1986. – 303 с.
41. Тихонравов Н.С. Отречённые книги древней России: В 2 Т. Т. 1. – М. : Издательство М. и С. Сабашниковых, 1898. – 591 с. . : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1823402/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
42. Толстой М.В. Рассказы из истории русской церкви. – Сортавала, о. Валаам. : Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1991. – 727 с.
43. Трахтенберг О.В. Общественно-политическая мысль в России в XV-XVII вв. // Из истории русской философии, М., 1949.
44. Трофимчук Н.А. История религий в России. – М.: РАГС, 2001. – 591 с.
45. Успенский Ф.И. Очерки по истории византийской образованности. – СПб. : Министерство Народного Просвещения, 1892. – 399 с. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/1001627/> (Дата обращения: 20.09.2017г.).
46. Флоровский Г. Пути русского богословия. – М. : Институт Русской цивилизации, 2009. – 848 с.
47. Хорошев А.С. Церковь в социально-политической системе новгородской феодальной республики. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1980. – 224 с.

## **2.2. Учебники и учебные пособия по истории**

1. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарев А.Я. История России. 6 класс: В 2 Ч. Ч. 2. – М. : Просвещение, 2016. – 127 с.
2. Баранов П.А. История России. 6 класс. Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений. – М. : Вентана-Граф, 2009. – 288 с.
3. Данилевский И.Н. История России с древнейших времен по XVI век. 6 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. – М. : Мнемозина, 2012. – 239 с.
4. Данилов А.А. и Косулина Л.Г. История России от древнейших времен до конца XVI века. 6 класс. – М. : Просвещение, 2012. – 272 с.

5. Елпатьевский К.В. Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен. – Спб. : Типография М.М. Стасюлевича, 1906. – 486 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.twirpx.com/file/1695522/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.)
6. Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста. – М. : Тип. Грачева и Ко, 1868. – 158 с. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.prilib.ru/item/341348> (Дата обращения: 30.10.2017 г.)
7. Острогорский М.Я. Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ. – Петроград : Типография Тренке и Фюсно, 1916. – 176 с. : [Электронный ресурс]. URL : <https://www.twirpx.com/file/868947/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.)
8. Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. – М. : Учпедгиз, 1934. – 259 с.
9. Пчелов Е.В. История с древнейших времен до конца XVI века. 6 класс. – М. : Русское слово, 2012. – 272 с.
10. Сахарова А.Н. История России с древнейших времен до конца XVI века: В 2-х Ч. Ч. 1. Учебник для 10 класса. – М. : Русское слово, 2006. – 320 с.
11. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. – М. : В типографии Э. Барфкнехта и Ко, 1859. – 566 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://www.runivers.ru/lib/book8934/477691/> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).
12. Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для средних учебных заведений. – Спб. : Типография главного штаба его императорского величества, 1857. – 310 с. : [Электронный ресурс]. URL : <http://arch.rgdb.ru/xmlui/handle/123456789/33533#page/0/mode/2up> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).



## II Литература

1. Алексеев А.И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие. – М. : Индрик, 2012. – 560 с.
2. Жиганков О.А. Становление и развитие двух церковных традиций на Руси. : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2011/09/27/175> (Дата обращения: 30.10.2017г.).
3. Казакова Н.А., Лурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV начала XVI века. – М. – Л. : Академии наук СССР, 1955. – 573 с.
4. Клибанов А.И. Реформационные движения в России в XIV — первой половине XVI в. – М. : Институт истории, 1960. – 411 с.
5. Круглова Т.В. Церковь и духовенство средневекового Пскова // Международный исторический журнал. 2001. № 13: [Электронный ресурс]. 2001. URL: [http://t.krotov.info/history/15/runcimen/krug\\_psk.html](http://t.krotov.info/history/15/runcimen/krug_psk.html) (Дата обращения: 24.09.2017г.).
6. Никольский Н.М. История русской церкви. – М. : Издательство АСТ, 2001. 604 с.
7. Рыбаков Б.А. Стригольники. Русские гуманисты XIV столетия. – М. : Наука, 1993. – 336 с.
8. Савинский С.Н. Стригольники. : [Электронный ресурс]. URL: <http://biblebooks.com.ua/blog/istoriya/strigolniki/> (Дата обращения: 30.10.2017г.).
9. Седельников А.Д. Следы стригольнической книжности // ТОДРЛ: В 56-ти т. / Под ред. А.С. Орлов. – Л. : Академия наук СССР, 1934. Т. 1. : Труды отдела древне – русской литературы. – 360 с.
10. Судаков В.А. Обзор историографии новгородско-псковского движения стригольников XIV – XV вв. РХГА, Спб., 2005. – 90 с.

11. Трофимчук Н.А. История религий в России. – М.: РАГС, 2001. – 591 с.

## Приложения

### Приложение 1.

Наличие материала о движении стригольников в учебниках по истории  
России

Учебники	Материал о стригольниках
<i>Дореволюционные учебники</i>	
1. Устрялов Н.Г. «Начертание русской истории для средних учебных заведений». (1857 г., 10 издание)	Не имеется
2. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. (1859 г.)	Имеется
3. Иловайский Д.И. «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста». (1868 г., 8 издание)	Имеется
4. Белярминов И.И. «Элементарный курс всеобщей и русской истории». (1874 г., 4 издание)	Не имеется
5. Елпатьевский К.В. «Учебник русской истории с приложением родословной и хронологической таблиц и указателя личных имен». (1906 г., 10 издание)	Имеется
6. Острогорский М.Я. «Учебник русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс. Для средних учебных заведений и городских училищ». (1916 г., 28 издание)	Не имеется
7. Ключевский В.О. «Курс русской истории». (1900)	Не имеется
8. Платонов С.Ф. «Учебник русской истории». (1914 г.)	Не имеется
<i>Советские учебники</i>	
1. Покровский М.Н. «Русская история в самом сжатом очерке» (учебник для школ и для вузов, 1934 г.)	Имеется
2. Панкратьева А.М. «История СССР» (от древнейших времен). Учебник для 8 класса. (1953 г., 12 издание)	Не имеется
3. Шестокова А.В. «История СССР. Краткий курс». Учебник для 4 класса. (1955 г.)	Не имеется
4. Алексеев С.П. и Карцов В.Г. «История СССР» (от древнейших времен). Учебник для 4 класса. (1961 г., 6 издание)	Не имеется
5. Нечкина М.В. и Лейбенгруб П.С. «История СССР». Учебник для 7 класса. (1971 г., 6 издание)	Не имеется
6. Голубев Т.С. и Геллерштейн Л.С. «Рассказы по истории СССР» (от древнейших времен). Учебник для 4 класса. (1986 г., 14 издание)	Не имеется
<i>Современные учебники 6 класс</i>	
1. Преображенского А.А. и Рыбакова Б.А. «История Отечества» за 6-7 классы. (2000 г., 6 издание)	Не имеется
2. Пашков Б.Г. «История России с древнейших времен до конца XVII века» за 6-7 классы (2002 г., 3 издание)	Не имеется
3. Черникова Т.В. «История России с древнейших времен до XVI века» (2008 г., 7 издание)	Не имеется



4. Баранов П.А. «История России. 6 класс» (2009 г.)	Имеется
5. Данилевский И.Н. «История России с древнейших времен по XVI век». (2012 г., 5 издание)	Имеется
6. Киселев А.Ф. и Попов В.П. «История России с древнейших времен до XVI века» (2012 г.)	Не имеется
7. Данилов А.А. и Косулина Л.Г. «История России от древнейших времен до конца XVI века» (2012 г.)	Имеется
8. Пчелов Е.В. «История с древнейших времен до конца XVI века». (2012 г.) <b>(рекомендован Минобрнауки России)</b>	Имеется
9. Данилова А.А., Данилова Д.А., Клюкова В.А., Тырина С.В. «История России. Российская история с древнейших времен до XVI века» (2015 г., 3 издание)	Не имеется
10. Андреев И.Л. и Федоров И.Н. «История России с древнейших времен до XVI века» (2016 г.)	Не имеется
11. Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., Токарев А.Я. «История России. 6 класс. Часть 2» (2016 г.) <b>(рекомендован Минобрнауки России)</b>	Имеется
<i>Современный учебник 10 класс</i>	
1. Сахаров А.Н. «История России с древнейших времен до конца XVI века. Часть 1.» <b>(рекомендован Минобрнауки России)</b> (2006 г., 4 издание)	Имеется

Научные исследования по годам издания

№	Автор издания	Наименование	Место издания	Год издания
1.	Журавлев (Иоаннов) Андрей.	Полное историческое известие о древних стригольниках и новых раскольниках, так называемых старообрядцах, об их учении, делах и разногласиях.	СПб	1795
2.	Карамзин Н.М.	История государства Российского. Т. 5	СПб.	1819
3.	Руднев Н.	Рассуждение о ересь и расколах, бывших в русской церкви со времени Владимира Великого до Иоанна Грозного.	СПб	1838
4.	Татищев В.Н.	История Российская. Кн. 5. // ЧОИДР. № 4.	М	1847
5.	Игнатий (Семенов), архиепископ.	История о расколах в церкви российской.	Воронеж	1849
6.	Соловьев С.М.	История России с древнейших времен. Т. 4.	М	1857
7.	Щапов А.П.	Смесь христианства с язычеством и ересями в древнерусских народных сказаниях о мире // Православный собеседник. Ч. 1.	М	1861
8.	Костомаров Н.И.	Северно-русские народоправства. Т. 2.	СПб	1863
9.	Беляев И.Д.	История Новгорода Великого от древнейших времен до падения.	М.	1864
10.	Афанасьев А.Н.	Поэтические воззрения славян на природу.	М.	1865
11.	Беляев И.Д.	История города Пскова и Псковской земли.	М.	1867
12.	Андреев В.В.	Раскол и его значение в народной русской истории.	СПб	1870
13.	Коялович М.О.	Русские еретики — стригольники, жидовствующие, Феодосий Косой и русские общественные деятели во время борьбы с ними // Христианское чтение. № 2.	СПб.	1871
14.	Бестужев-Рюмин К.Н.	Русская история	СПб.	1872
15.	Никитский А.И.	Очерк внутренней истории Пскова.	СПб	1873
16.	Веселовский А.Н.	Опыты по истории развития христианской легенды // ЖМНП. 1876. Март.	СПб.	1876
17.	Иванцов-Платонов	Ереси и расколы трех первых веков христианства.	М	1877

	А.М.			
18.	Анненков Ю.	Гуситы в России в XV и XVI столетиях // Странник. Т. 3	СПб	1878
19.	Барсов Т.	Константинопольский патриарх и его власть над русской церковью.	СПб	1878
20.	Никитский А.И.	Очерк внутренней истории церкви в Великом Новгороде.	СПб	1879
21.	Малышевский И.И.	О зарождении религиозных сект в России с рационалистическим направлением // Труды Киевской духовной академии.	СПб	1883
22.	Иловайский Д.	История России. Т. II.	М	1884
23.	Макарий (Булгаков), митрополит.	История русской церкви. Кн. 3.	СПб	1886
24.	Доброклонский А.	Руководство по истории русской церкви. Выпуски первый и второй.	Рязань	1889
25.	Успенский Ф.И.	Очерки по истории византийской образованности.	СПб	1892
26.	Боцяновский В.Ф.	Русские вольнодумцы XIV-XV вв. // Новое слово. № 12. Сентябрь.	СПб.	1896
27.	Титов Ф.	Секта стригольников // Миссионерское обозрение. Март; Апрель.	М.	1896
28.	Тихонравов Н.С.	Сочинения. Т. 1.	М	1898
29.	Воронцов Е.	Сектантское движение на русском Севере XIV в. и его происхождение // Вера и Разум. № 18, 19.	Харьков	1900
30.	Голубинский Е.Е.	История русской церкви. (2-е издание) Т. 2. Ч. 1.	М.	1900
31.	Брокгауз - Эфрон	Стригольники // Энциклопедический словарь	СПб	1901
32.	Бобрищев-Пушкин А.М.	Суд и раскольники-сектанты.	СПб.	1902
33.	Геринг И.	Раскол и секты русской церкви.	СПб.	1903
34.	Под ред. С.Н. Южакова	Стригольники // Большая энциклопедия Т. 18.	СПб.	1904
35.	Рожков Н.	Обзор русской истории с социологической точки зрения. Ч. 2. Вып. 1.	СПб	1905
36.	Алов В.	Русские еретики XIV-XVI вв.	СПб	1908
37.	Андерсон В.	Старообрядчество и сектантство. Исторический очерк русского религиозного разномыслия.	СПб	1908
38.	Боцяновский В.Ф.	Богоискатели	СПб	1911
39.	Багалец Д.И.	Русская история.	М	1914
40.	Никольский Н.М.	Народная религия и церковь в XIV-XVI вв. // Русская история с древнейших времен / Под ред. М.Н. Покровского.	М	1914

41.	Плеханов Г.В.	История русской общественной мысли.	СПб	1914
42.	Сперанский М.Н.	История древней русской литературы.	М	1914
43.	Айвазов И.Г.	Русское сектанство.	М	1915
44.	Вальденберг В.	Древнерусские учения о пределах церковной власти.	Пг.	1916
45.	Любавский М.	Древняя русская история до конца XVI в.	М	1918
46.	Покровский М.Н.	Очерк истории русской культуры.	Петроград	1923
47.	Титлинов Б.В.	Религиозные бунты и инквизиция на Руси. Антицерковные движения 14-15 вв. / Русское прошлое. Исторический сборник. Вып. 3.	Пг.; М.	1923
48.	Никольский Н.М.	История русской церкви.	М	1930
49.	Седельников А.Д.	Следы стригольнической книжности // ТОДРЛ. Т. 1.	Л	1934
50.	Флоровский Г.	Пути русского богословия.	Париж	1937
51.	Орлов А.С.	Курс лекций по древнерусской литературе.	Л	1939
52.	Попов Н.П.	Памятники литературы стригольников // Исторические записки. Т. 7.	М	1940
53.	Райнов Т.	Наука в России XI-XVII вв.	М.; Л.	1940
54.	Орлов А.С.	Древняя русская литература XI-XVII вв.	М.; Л.	1945
55.	Трахтенберг О.В.	Общественно-политическая мысль в России в XV-XVII вв. // Из истории русской философии.	М	1949
56.	Казакова Н.А.	Идеология стригольничества — первого еретического движения на Руси // ТОДРЛ. Т. 11.	Л	1955
57.	Лурье Я.С.	Новгородско-московская ересь конца XV — начала XVI вв. // Антифеодальные еретические движения на Руси в конце XIV — начала XVI вв.	М.; Л.	1955
58.	Вольман Ф.	В чем значение богомилства для славянских литератур средневековья? // Сборник ответов на вопросы по литературоведению, IV Международный съезд славистов.	М	1958
59.	Черепнин Л.В.	Из истории еретических движений на Руси XIV-XV вв. // Вопросы истории религии и атеизма. Вып. 7.	М.	1959
60.	Клибанов А.И.	К изучению генезиса еретических движений в России // Вопросы истории религии и атеизма. Вып. 7.	М	1959
61.	Карташев А.В.	Очерки по истории русской церкви.	М	1959
62.	Клибанов А.И.	Реформационные движения в России в XIV — первой половине XVI в.	М	1960
63.	Зимин А.А.	Основные проблемы реформационно-	М.	1963

		гуманистического движения в России XVI вв. // История, фольклор, искусство славянских народов.		
64.	Будовниц И.У.	Монастыри на Руси и борьба с ними крестьян в XIV-XVI вв.	М	1966
65.	Лазарев В.Н.	Об одной новгородской иконе и ереси антитринитариев // Культура Древней Руси.	М.	1966
66.	Поппэ А.В.	Еще раз о названии новгородско-псковских еретиков стригольниками // Культура Древней Руси.	М	1966
67.	Корецкий В.И.	Ереси в России // Большая советская энциклопедия. Т. 9.	М	1972
68.	Дмитриев Л.А.	Житийные повести русского Севера как памятники литературы XIII-XVII вв.	Л.	1973
69.	Рыбаков Б.А.	Антицерковное движение стригольников // Вопросы истории.	М	1975
70.	Рыбаков Б.А.	Стригольнические покаянные кресты // Культурное наследие Древней Руси	М.	1976
71.	Зимин А.А.	Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XVI вв.).	М	1977
72.	Лихачев Д.С.	К вопросу о происхождении названия псковско-новгородских еретиков «стригольниками» // Сборник докладов и сообщений лингвистического общества.	Калинин	1979
73.	Хорошев А.С.	Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики.	М	1980
74.	Айвазян К.В.	Культ Григория Армейского, «армейская вера» и «армейская ересь» в Новгороде XIV-XVI вв. // Русская и армянская средневековые литературы.	Л	1982
75.	Топорков А.Л.	Материалы по славянскому язычеству (культ Матери-сырой земли дер. Присно) // Источниковедение. Древнерусская литература.	Л.	1984
76.	Лабутина И.К.	Историческая топография Пскова в XIV-XV вв.	М	1985
77.	Сухов А.Д.	Свободомыслие и атеизм в древности, средние века и в эпоху Возрождения / Ин-т философии АН СССР	М	1986
78.	Буланина Т.В.	Слово о лживых учителях // Словарь книжников и книжности Древней Руси. XI — первая половина XIV в.	Л	1987
79.	Крутова М.С., Невзорова Н.Н.	Златая чепь // СККДР. Вып. 1. Ч. 1.	Л	1987
80.	Толстой Н.И.	Покаяние земле (Этнолингвистическая заметка) // Русская речь. № 5.	М	1988
81.	Галактионов А.А., Никандров	Русская философия IX-XIX вв.	Л.	1989

	П.Ф.			
82.	Пудалов Б.М.	Версия о нижегородском происхождении сборника «Измарагд» // В памяти Отечества (сборник научных докладов).	Горький	1989
83.	Крутова М.С.	Сборники «Златая цепь в русской письменности» Вып. 5. Ч. 1-2. Методические рекомендации по описанию славянорусских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР.	Новосибирск	1990
84.	Пудалов Б.М.	Сборник «Измарагд» в древнерусской письменности // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописных книг. Вып. 3. Ч. 2.	М	1990
85.	Рыбаков Б.А.	Псалтырь стригольника Степана // Общественное сознание, книжность, литература периода феодализма.	Новосибирск	1990
86.	Буганов В.И., Богданов А.П.	Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви.	М	1991
87.	Замалеев А.Ф., Овчинникова Е.А.	Еретики и ортодоксы.	Л	1991
88.	Скрынников Р.Г.	Государство и церковь на Руси в XIV-XVI вв.	Новосибирск	1991
89.	Бычков В.В.	Русская средневековая эстетика XI-XVII веков.	М	1992
90.	Ангелов Д.	Богомилство в Киевской Руси // Димитър Ангелов. Богомилството.	София	1993
91.	Корнилов Н.А.	Евангелизм и свобода личности в России // Религия и демократия: На пути к свободе совести. Вып. II / Под общ. ред. С.Б. Филатова и Д.Е. Фурмана.	М	1993
92.	Милюков В.В.	Учение стригольников // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып. 4.	М	1993
93.	Рыбаков Б.А.	Стригольники. Русские гуманисты XIV в.	М	1993
94.	Андропова М.В.	К истории Кормчей в соединении с Мерилом Праведным в XV в. (Погодинская редакция) // Byzantinorussica.	М	1994
95.	Каретникова М.С.	Протестантизм.	СПб.	1995
96.	Лурье Я.С.	Рецензия на монографию: Рыбаков Б.А. Стригольники // Russia mediaevalis. Т. 8.	Мюнхен	1995
97.	Савинский С.Н.	История русско-украинского баптизма.	Одесса	1995
98.	Алексеев А.И.	О стригольничестве // Прошлое Новгорода и новгородской земли. Тезисы докладов и сообщений научной конференции 12-14	Новгород	1996

		ноября 1996 г.		
99.	Бегунов Ю.К.	Ян Гус и восточное славянство // ТОДРЛ. Т.49.	СПб.	1996
100.	Клибанов А.И.	Духовная культура средневековой Руси.	М	1996
101.	Лурье Я.С.	Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // ТОДРЛ. Т. 49.	СПб.	1996
102.	Алексеев А.И.	Трифоновский» сборник как источник для изучения русской религиозности конца XIV-XV вв. // Средневековое православие от прихода до патриарха. Вып. 2.	СПб.	1998
103.	Артемьев А.Р.	Города Псковской земли XIII-XV вв.	Владивосток	1998
104.	Баловнев Д.А.	Низший церковный округ в терминологии XIV-XV вв. // Церковь в истории России.	М	1998
105.	Юрганов А.Л.	Категории русской средневековой культуры.	М	1998
106.	Бобров А.Г.	Редакции Новгородской четвертой летописи // ТОДРЛ. Т. 51.	СПб.	1999
107.	Каретникова М.С.	Русское богоискательство. Национальные корни евангельско-баптистского движения // Альманах по истории русского баптизма.	СПб.	1999
108.	Пудалов Б.М.	Литературная история 1-й («Древнейшей») редакции Измарагда // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 2 декабрь 2000 г.	М	2000
109.	Баловнев Д.А.	Приходское духовенство в Древней Руси X-XV вв. // Православная энциклопедия. Вводный том. Русская православная церковь.	М.	2000
110.	Виноградова Л.Н.	Народная демонология и мифо-ритуальная традиция славян.	М	2000
111.	Гальковский Н.М.	Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси.	М	2000
112.	Цветков М.А.	Захар Стригольник в Посланиях архиепископа Геннадия // Новгородский архивный вестник. 2001. № 2.	М	2001
113.	Алексеев А.И.	Ересь стригольников: вольнодумцы или колдуны? (этимологический аспект) // Исследования по русской истории. Сборник статей в честь 65-летия проф. И.Я. Фроянова СПб	Ижевск	2001
114.	Алексеев А.И.	Ересь стригольников в ряду еретических движений средневековья (этимологический аспект) // Место России в Евразии. The Place of Russia in Eurasia. Budapest	Будапешт	2001
115.	Бобров А.Г.	Новгородские летописи XV века.	СПб.	2001
116.	Круглова Т.В.	Церковь и духовенство средневекового Пскова // Международный исторический журнал. № 13, январь-февраль	СПб	2001
117.	Лавров А.С.	Колдовство и религия в России.	М	2001

118.	Мильков В.В.	Стригольничество // Громов М.Н., В.В. Мильков. Идеиные течения древнерусской мысли.	М	2001
119.	Печников М.В.	Новгородско-псковское движение стригольников XIV-XV веков. Автореф. дис. канд. ист. наук.	М	2001
120.	Печников М.В.	К вопросу о времени и обстоятельствах возникновения новгородско-псковской секты стригольников // Столичные и периферийные города Руси и России в средние века и раннее новое время: Материалы II научной конференции (Москва, 14-17 декабря 1999 г.).	М	2001
121.	Печников М.В.	Доктрина стригольников: опыт реконструкции // Russia mediaevalis. Tomus X, 1.	Мюнхен	2001
122.	Санников С.В.	Двадцать веков христианства. Учебное пособие по истории христианства. Т. 2. Второе тысячелетие.	Одесса	2001
123.	Алексеев А.И.	Под знаком конца времен. Очерки русской религиозности конца XIV — начала XVI в	СПб.	2002
124.	Панченко А.А.	Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект.	М	2002
125.	Багдасаров Р.В.	Фроловская псалтирь и «стригольники» // Багдасаров Р.В. За порогом.	М.	2003
126.	Бачинин В.А.	Византизм и евангелизм: генеалогия русского протестантизма.	СПб.	2003
127.	Блок М.	Феодальное общество	М.	2003
128.	Воскобойников О.С.	Вальденсы // Православная энциклопедия. Т. 6.	М	2003
129.	Печников М.В.	Спорные вопросы истории стригольничества в Новгороде во второй половине ХГУ' в. // Столичные и периферийные города Руси и России в средние века и раннее новое время (XI-XVIII вв.): Проблемы культуры и культурного наследия. Материалы III научной конференции (Муром, 17-19 мая 2000 г.).	М	2003
130.	Алексеев А.И.	К вопросу о некоторых параллелях в религиозных представлениях Западной Европы и России эпохи Средневековья // Конфессионализация в западной и восточной Европе в раннее Новое время.	СПб.	2004
131.	Алексеев А.И.	К изучению ереси стригольников // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2004. № 4 (18)	СПб.	2004
132.	Аракчеев В.А.	Средневековый Псков. Власть, общество, повседневная жизнь в XV-XVII вв.	Псков	2004
133.	Арнаутова Ю.Е.	Колдуны и святые: антропология болезни в Средние века.	СПб.	2004



134.	Бачинин В.А.	Новгородское «Окно в Европу» и несостоявшаяся реформация // «Христианская мысль: социология, политическая теология, культурология». Т. I.	СПб.	2004
135.	Борисов Н.С.	Повседневная жизнь средневековой Руси накануне конца света.	М.	2004
136.	Васильева О.А.	Современный русский протестантизм: в поисках себя // Путь Востока. Культурная, этническая и религиозная идентичность. Материалы VII Молодежной научной конференции по проблемам философии, религии, культуры Востока. Серия «Symposium». Выпуск 33.	СПб.	2004
137.	Коялович М.О.	Рецензия на сочинение А.В. Никитского // Церковный вестник, 1879. № 42. С. 3-5. Крапчунов Д.Е. Русские ереси как явление культурного перелома рубежа XV-XVI вв. Автореф. дис. . канд. филос. наук.	Великий Новгород	2004
138.	Печников М.В.	Митрополичье летописание 20-х гг. XVI в. о движении стригольников // Могилянсью читання, 2003.	Киев	2004
139.	Янин В.Л.	Средневековый Новгород.	М	2004
140.	Алексеев А.И.	«Власфимия» // Православная энциклопедия. Т. 9.	М.	2005
141.	Алексеев А.И.	Заметки о «Трифоновском сборнике» // Древняя Русь. № 3 (21)	СПб.	2005
142.	Крутова М.С.	«Златая цепь»	М.	2005
143.	Печников М.В.	К вопросу о религиозной практике стригольников // Ad fontem. У источника. Сборник статей в честь Сергея Михайловича Каштанова.	М	2005
144.	Булычев А.А.	Из истории русско-греческих церковных и культурных взаимоотношений 2-й половины XIV столетия (судьба святителя Дионисия Суздальского) // Вестник церковной истории	СПб	2006
145.	Иванова И.И.	Рационалистические ереси в истории христианства. Автореф. дис. ... д-ра филос. наук.	М	2006
146.	Корогодина М.В.	Исповедь в России в XIV-XIX вв. Исследование и тексты.	СПб	2006
147.	Стадников А.В.	Отношение к государству, церкви и индивиду в еретических учениях стригольников и жидовствующих, XIV-XVI вв. // Современное право. № 3.	М	2006
148.	Алексеев А.И.	О Симонии, Псковских спорах XV в. и «Трифоновском сборнике» // Труды кафедры истории России с древнейших времен. Т. II.	СПб.	2007

149.	Алексеев А.И.	К изучению трактата «Власфимия» // Древнерусские и греческие рукописи Российской национальной библиотеки. Материалы Международной научной конференции 14-16 июня 2005 г. «История в рукописях — рукописи в истории».	СПб.	2007
150.	Бачинин В.А.	У истоков российского протестантизма // Вопросы истории. № 3.	СПб	2007
151.	Кузьмина О.В.	Церковь и политическая борьба в Новгороде в XIV-XV вв. Автореф. дис. канд. ист. наук.	Новгород	2007
152.	Флоря Б.Н.	Исследования по истории церкви. Древнерусское и славянское средневековье.	М	2007
153.	Фроянов И.Я.	Драма русской истории: на путях к опричнине	М	2007
154.	Эксле О.Г.	Действительность и знание: очерки социальной истории Средневековья.	М	2007
155.	Алексеев А.И.	К изучению творческой истории «Книги на еретиков» Иосифа Волоцкого // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (31).	СПб.	2008
156.	Лавренов С.Э.	Постсоветская модернизация и протестантизм в современной России: социально-философский анализ. Автореф. дис. . канд. филос. наук.	СПб.	2008
157.	Печников М.В.	Церковь и стригольники в Пскове в кон. XIV — 1-й трети XV в. [тезисы доклада] // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 3 (37).	М	2009
158.	Мусин А.Е.	Церковь и горожане средневекового Пскова. Историко-археологическое исследование.	СПб	2010
159.	Алексеев А.И.	Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие.	М.	2012
160.	Кошелев А.Ю.	Кошелев А.Ю. Русские религиозные реформаторы XIV-XVI веков. Стригольники. // Мирт. №3 : [Электронный ресурс]. URL: <a href="http://gazeta.mirt.ru/stat-i/cerkov/post-1947/">http://gazeta.mirt.ru/stat-i/cerkov/post-1947/</a> (Дата обращения: 30.10.2017 г.).	-	2016
161.	Печенкин А.А.	К вопросу о генезисе религиозного движения стригольников. // Молодой ученый. Философия. №46. : [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://moluch.ru/archive/180/46508/">https://moluch.ru/archive/180/46508/</a> (Дата обращения: 06.12.2017 г.).	-	2017

Динамика изучения движения стригольников

